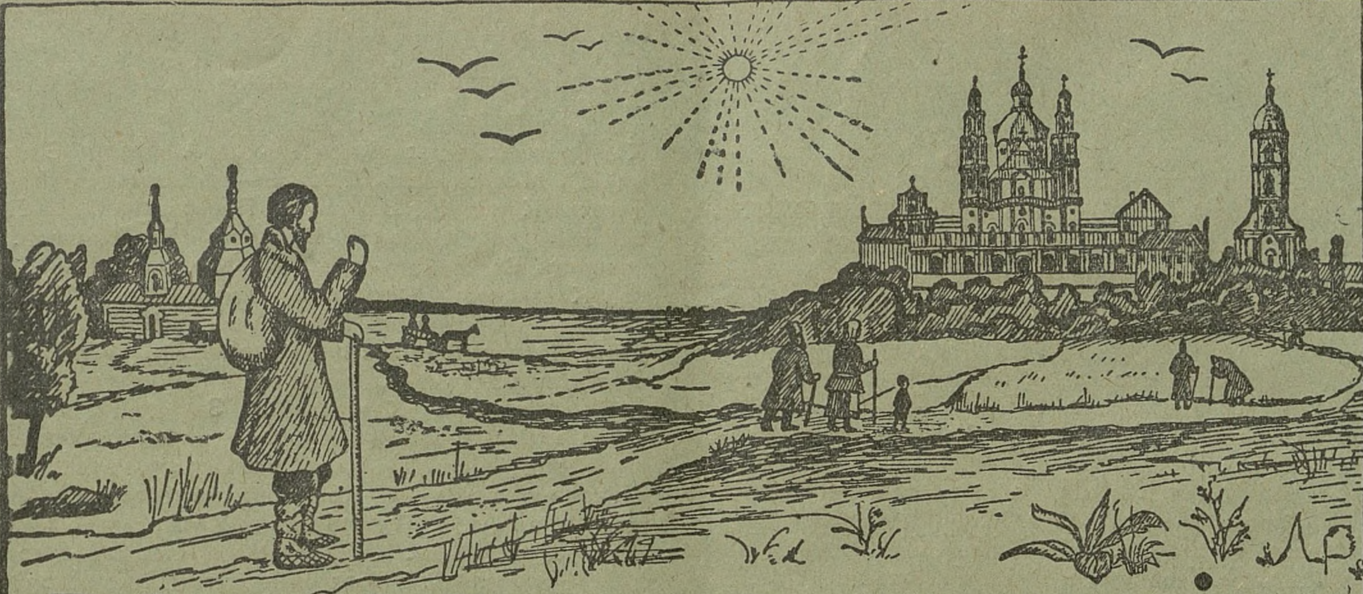
Годъ VII. 18 мая 1930 года. **№ 20.**



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. Заграницу: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.-30 зл., 1/8 стр.-20 зл., 1/16 стр.-15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются безплатными. Непринятыя рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТЧЕТЪ

о состоянии православнаго законоучительства въ среднихъ общеобразовательныхъ, спеціальныхъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ Волынской Епархіи на 1 января 1930 года.

Во главѣ миссіонерской и законоучительской работы въ Волынской Епархіи стоитъ Волынскій Епархіальный Миссіонерскій Законоучительскій Комитетъ.

Волынская Епархія является той территоріальной составной частью Православной Митрополіи въ Польшѣ, которая, наиболье претерпѣвъ матеріально за время великой европейской и всѣхъ послѣдующихъ войнъ, получила отъ всѣхъ тогдашнихъ событій и связанныхъ съ ними вліяній, теченій самое тяжелое духовное наслѣдство—въ видѣ утраты тѣхъ духовныхъ и, въ частности, моральныхъ цѣнностей, которыя создаваемы были вѣками, и которыя въ тогдашнее время религіозному и моральному православному люду замѣнены были хотя и искусственно, но крѣпко привитымъ религіознымъ индиферентизмомъ, вылившимся въ полнѣйшій нигилизмъ и въ явное безбожіе.

Съ того времени прошло болѣе десятка лѣтъ и въ теченіе этого времени, на этой духовной руинѣ Православная Церковь, въ лицѣ Высшаго Церковнаго Управленія и своихъ представителей на мѣстахъ—рядового духовенства и вѣрныхъ Ей мірянъ, ведетъ свою тяжелую систематическую и созидательную работу въ направленіи духовнаго возрожденія и укрѣпленія православныхъ въ началахъ истинной христіанской любви и моральнаго усовершенствованія, имѣя при этомъ въ виду три главныхъ цѣли современнаго момента: благо Св. Церкви Православной, пользу нашего Государства и пользу общества, работу, весьма усложняемую еще территоріальной близостью къ одному изъ сосѣднихъ атеистическихъ государствъ и общеевропейскими тенденціями къ развитію интересовъ матеріально-практическихъ въ ущербъ морально-духовнымъ.

Кто отдаетъ себѣ отчетъ въ переживаемомъ моментѣ, тотъ знаетъ, сколь великая задача и отвѣтственность предъ исторіей лежатъ сейчасъ на православномъ пастырѣ, какъ законоучителѣ и воспитателѣ подростающаго поколѣнія, а тотъ, кому по положенію своему приходится сталкиваться со всѣми вопросами, часто выдвигаемыми къ разрѣшенію дѣломъ законоучительства во всѣхъ уголкахъ обширной Епархіи, знаетъ, какъ тяжела эта работа, и какъ часто ставитъ она препятствія, порой непреодолимыя. Оглядываясь назадъ, на пройденное, констатируемъ, что въ этой области многое уже, со времени внутренней организаціи Православной Церкви въ Польшѣ, сдѣлано, но еще болѣе предстоитъ сдѣлать, и что, съ Божіей помощью, въ ближайшемъ будущемъ будетъ достигнуто.

Епархіальный Комитетъ.

Епархіальный Миссіонерско-Законоучительскій Комитетъ созданъ въ 1926 году (до того времени существовалъ 5-й Миссіонерско-Законоучительскій столъ въ Консисторіи). Согласно положенію, утвержденному Блаженнѣйшимъ Владыкой Митрополитомъ 19 декабря 1925 года за № 4598, въ составъ Епархіальнаго Комитета входятъ: Епархіальный Архіерей Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій—въ качествѣ Предсѣдателя Комитета, Викарный Преосвященный—Преосвященнѣйшій Симонъ, Епископъ Кременецкій, въ качествѣ Его замѣстителя, и всѣ о. о. Члены Духовной Консисторіи, Секретарь ея и Епархіальный Миссіонеръ—въ качествѣ непремѣнныхъ Членовъ Комитета. Постановленія свои проводить въ жизнь и сношенія съ Школьными Властями Комитетъ имѣетъ чрезъ Духовную Консисторію. Засѣданія Комитета происходятъ по мѣрѣ накопленія дѣлъ, подлежащихъ его обсужденію. По мѣрѣ надобности, назначаются пленарныя засѣданія Комитета, на каковыя приглашаются всѣ о. о. Предсѣдатели Уѣздныхъ Миссіонерскихъ Комитетовъ. Къ функціямъ Епархіальнаго Комитета относятся: забота объ улучшеніи законоучительскаго дѣла въ Епархіи, выдача разрѣшеній на законоучительство и общій надзоръ за законоучительствомъ въ школахъ.

Наблюдатели.

Ближайшими помощниками Епархіальнаго Комитета въ дѣлѣ надзора за состояніемъ законоучительства на мѣстахъ являются о.о. окружные Благочинные въ районѣ своихъ благочинническихъ округовъ. Опредѣленіемъ Священнаго Синода отъ 29-XI-1928 года, за согласіемъ Министерства Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія отъ 26 X-1928 г. за № 14755, о.о. Благочиннымъ вмѣнено въ обязанность ревизовать и контролировать постановку законоучительскаго дѣла во всѣхъ, какъ среднихъ, такъ и низшихъ школахъ своего благочинническаго округа. О семъ Министерство, отношеніемъ отъ 30 января 1929 года за № 11-16897-28, сдѣлало распоряженія Школьной Власти на мѣстахъ.

Еще ранѣе, до утвержденія о.о. Благочинныхъ наблюдателями за преподаваніемъ Закона Божія, Волынская Епархіальная Власть, съ одобренія Его Блаженства отъ 29 II-1928 года за № 818 и на основаніи постановленія Епархіальнаго Комитета отъ 16-X-1928 г. (Журн. 2), циркулярами своими на имя духовенства Епархіи отъ 8-III 1928 года за № 2403 и отъ 26-I-1929 года за № 493, изданными по вопросу о надлежащей постановкѣ законоучительскаго дѣла въ школахъ, поручала о.о. Благочиннымъ неустанный надзоръ за законоучительствомъ. Съ цѣлью надзора же за законоучительствомъ, въ Волынской Епархіи была основана должность Епархіальнаго Наблюдателя за законоучительствомъ, на основаніи опредѣленія Священнаго Синода отъ 2-XI-1927 г. Резолюціей Его Блаженства отъ 28-V-1928 г. за № 1638 на должность Епархіальнаго Наблюдателя назначенъ былъ Протоіерей г. Луцка, о. Проклъ Бычковскій. Позже, въ виду выраженнаго Министерствомъ согласія на порученіе наблюдательскихъ обязанностей о.о. Благочиннымъ, должность Епархіальнаго Наблюдателя, постановленіемъ Епархіальнаго Комитета отъ 14-III-1929 г. (Журн. 3), утвержденнымъ резолюціей Его Блаженства отъ 2-IV-1929 г. за № 1987, упразднена съ 1 апрѣля 1929 г. О. Наблюдателемъ посѣщены были школы въ г.г. Луцкѣ, Острогѣ, Здолбуновѣ, Ровно и Кременцѣ—какъ среднія, такъ и низшія.

Нынѣ о.о. Благочинные въ дѣлѣ ревизіи законоучительства дѣйствуютъ по особой инструкціи, утвержденной Священнымъ Синодомъ, опредѣленіемъ отъ

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ VII-й. 18 мая 1930 года. № 20.

Источникъ воды живой, текущей въ жизнь вѣчную.

Въ пятую недѣлю по Пасхѣ—о Самарянынѣ.

„Іисусъ, утрудившись отъ пути, сѣлъ у колодезя" (Іоан. IV, 6).

Вода составляетъ въ нашей земной жизни необходимѣйшую сущность, безъ которой мы не можемъ обойтись точно такъ же, какъ и безъ живительнаго воздуха. Но воздухъ разлитъ повсюду щедрой десницей Зиждителя и Творца вселенной, и онъ вдыхается нами безпрепятственно на каждомъ мѣстѣ земного шара. Вода же, напротивъ, при всей ея цѣнности и необходимости для нашего существованія, часто бываетъ скрываема въ нѣдрахъ подземныхъ, и намъ приходится употреблять значительныя усилія для извлеченія ея на земную поверхность, чтобы использовать ея живительныя свойства. Вотъ почему въ представленіи людей вода часто занимаетъ первенствующее значеніе и цѣнится гораздо больше воздуха.

Поэтому въ метафорическихъ образахъ принято подъ водою представлять величайшую цѣнность, которою обладаетъ человѣчество и безъ которой совершенно нельзя жить. Въ безводныхъ и жаркихъ мѣстностяхъ представленіе о цѣнности воды еще болѣе возрастаетъ. Тамъ дорожатъ и наслаждаются даже маленькимъ и жалкимъ источникомъ, даже едва бьющимъ изъ-подъ земли ключомъ. Тамъ дорожатъ, при отсутствіи ручейковъ, даже вырытымъ колодцемъ съ чистой, проточной, ключевой водой.

Тамъ поистинѣ знаютъ цѣну этой живительной влаги, оживотворяющей наши истомленные зноемъ члены, дающей намъ услаждающую насъ прохладу.

Мы всѣ хорошо знаемъ, какъ пріятно въ жаркій лѣтній полдень сидѣть на берегу многоводной рѣки. Но мы не можемъ представить себѣ, что существуютъ люди, не имѣющіе этой роскоши, такого безмѣрнаго количества воды; что существуютъ люди, которые дорожатъ каждой каплей этой живительной влаги. Такимъ людямъ совершенно непонятна наша расточительность этимъ даромъ Божьимъ, наша небрежность по отношенію къ этому безмѣрному сокровищу.

Жители Святой Земли - Палестины хорошо знали настоящую цѣнность воды. Этой глубокой истинѣ научаетъ насъ Св. Евангеліе. Самъ Іисусъ Христосъ тоже много терпѣлъ отъ недостатка воды во время Своихъ постоянныхъ переходовъ изъ одной мѣстности въ другую, поучая народъ еврейскій глаголамъ Царствія Божія.

И вотъ, проходя изъ Іерусалима по Самарійской землѣ, „Іисусъ, утрудившись отъ пути, сѣлъ у колодезя". Прохлада водной массы освѣжила немного утомленнаго Сына Человѣческаго. Но не могъ Онъ утолить мучительной жажды, потому что не имѣлъ, чѣмъ бы можно почерпнуть воду изъ этого глубокаго колодца. И терпѣливо ждалъ Спаситель міра, не придетъ ли кто за водой изъ ближайшаго города. Трудно было надѣяться на это, такъ какъ зной полдневный былъ слишкомъ силенъ, а запасшіеся водой жители и не думали выходить изъ-подъ тѣнистыхъ деревьевъ, росшихъ около ихъ жилищъ. Вся природа казалась вымершей. Зной палилъ все сильнѣе и сильнѣе.

Задумчиво сидѣлъ Христосъ надъ колодцемъ. Ни зной томящій, ни мучительная жажда не могли заставить Его забыть, хотя бы на одну минуту, о той спасительной миссіи, для которой Онъ пришелъ на грѣшную землю—искать заблудшихся, спасать погибающихъ. Мучительная жажда Богочеловѣка только сильнѣе оттѣняла Его духовную потребность — поучать безпрерывно людей, будить ихъ уснувшія души, поить ихъ глаголами святой истины.

Страдая и мучась отъ зноя, Христосъ еще больше страдалъ, еще больше мучился отъ горькой мысли, что люди, весь родъ человѣческій, вотъ точно также страдаютъ отъ духовнаго зноя своей грѣховной жизни, мучатся отъ недостатка живой воды, не умѣютъ искать этихъ чудесныхъ источниковъ, даже небрежно проходятъ мимо нихъ, даже остаются слѣпы и глухи, когда источники живой воды неудержимымъ потокомъ стремятся на нихъ, обдавая чудесными брызгами. Земныя прелести заглушаютъ въ людяхъ чуткость ихъ душъ, ослѣпляютъ ихъ очи духовныя.

Вотъ и теперь, когда Онъ, Сынъ Божій, добровольно пришелъ на землю, когда Онъ принесъ людямъ источникъ живой воды и громкимъ голосомъ призываетъ ихъ приступить къ нему, то какъ мало сердецъ человѣческихъ откликается на Его призывъ. Онъ Самъ ищетъ заблудшихъ овецъ стада Божьяго, избраннаго народа еврейскаго. А они? Они бѣгутъ отъ Него въ противоположную сторону.

Правда, толпы народа окружаютъ Христа, жадно ловятъ Его святыя слова, но многіе дѣлаютъ это изъ празднаго любопытства; другіе, кажется, искренно, всей душой отдаются глаголамъ небеснаго ученія, но скоро забываютъ о нихъ, благодаря заглушающимъ плевеламъ нашей мелочной повседневной жизни.

О, если бы души всѣхъ людей пробудились къ познанію истины! О, если бы у всѣхъ людей явилась духовная непреодолимая жажда Божественной правды! О, если бы всѣ потянулись къ этому источнику живой воды, принесенной Христомъ на землю! О, если бы люди спѣшили къ этой водѣ вотъ такъ, какъ спѣшитъ, несмотря на томящій полдневный зной, самарійская жена, держащая тяжелый водоносъ на своемъ плечѣ!

Бѣдная! Ради утоленія физической потребности своего бреннаго тѣла, ради желанія залить зной, сжигающій ея внутренности, она совершаетъ такой трудъ, а пренебрегаетъ, какъ и всѣ, духовной жа-

ждой, не принимаетъ никакихъ мѣръ, чтобы залить зной своей грѣховной жизни. Спѣшитъ она къ колодцу воды вещественной и не сознаетъ таящейся въ ея душѣ потребности въ водѣ духовной.

Такъ и мы, подобно этой женѣ самарійской, устремились къ колодцу ключевой воды, бѣжимъ къ нему, видимъ въ немъ всю цѣль нашего существованія. Лишь бы залить намъ физическую жажду! Лишь бы добраться поскорѣй до того мѣста, гдѣ, благодаря влажности, легче дышется въ знойный полдень нашей тяжелой и мучительной жизни!

О духовныхъ благахъ у насъ нѣтъ заботы. Духовныхъ сокровищъ мы не ищемъ, къ нимъ мы не стремимся. Даже отходимъ отъ нихъ, даже отталкиваемъ ихъ, когда эти неизрѣченныя духовныя блага сами идутъ къ намъ навстрѣчу, сами ищутъ насъ.

И сидимъ мы предъ колодцемъ жизни нашей, наслаждаемся прохладой, упиваемся холодной живительной влагой. И думается намъ, что въ мірѣ нѣтъ лучшаго источника воды, какъ тотъ, который насъ поитъ.

Мы каждый день, какъ и эта самарянка, старательно наполняемъ свои водоносы чистой, прохладной водой и наслаждаемся ею... И забываемъ мы объ источникѣ живой воды, текущей въ жизнь вѣчную.

Такъ затуманиваетъ наши головы волна вещественной воды, хотя и очень необходимой для нашего существованія, но не составляющей единственной и высшей потребности жизни нашей. Такъ палитъ наши души зной грѣховныхъ страстей. Такъ возлюбили мы свое тѣло физическое, а о душѣ своей невещественной совершенно забыли, забыли точно такъ же, какъ забыла и та самарійская жена, которую увидѣлъ Христосъ, когда она спѣшила къ колодцу.

Вотъ эта погибшая овца стада Израилева! Вотъ она, сама не сознавая того, идетъ къ пастырю, отдавшему Себя за всѣхъ, полагающему жизнь Свою за други Своя.

И уже не чувствовалъ Богочеловѣкъ палящей жажды физической. Одна мысль загорѣлась въ Немъ —спасти ее, эту бѣдную женщину, привести ее къ источнику живой воды, раскрыть ей трепетныя очи, показать ей правду Божію, показать ей ужасы грѣховной жизни, въ которой погрязаетъ и она сама, а съ нею вмѣстѣ и все человѣчество.

И говоритъ ей Іисусъ: „Дай мнѣ пить!“ (Іоан. IV, 7).

Встревожилась чуткая душа грѣшной самарянской жены. И то, чего не видѣли и не могли понять мудрые книжники и фарисеи, сразу же увидѣла и сразу же поняла неученая грѣшница. Она почувствовала, что въ присутствіи Христа душа ея загорается трепетной, непонятной радостью, что всѣ помыслы обращаются къ Нему, что нельзя противостоять обаянію Его Божественной личности. Ничего этого не чувствовали мудрецы міра сего. Для нихъ житейскія волны имѣли больше значенія, чѣмъ неизреченные глаголы Христовы.

Ученіе Христа не пробудило въ нихъ источника живой воды, бьющей чудодѣйственнымъ ключемъ въ нашей земной жизни. Этотъ ключъ живительный былъ залитъ въ нихъ волнами бурнаго житейскаго моря. Шумъ и волненіе страстей нашей жизни заглушили окончательно нѣжное журчаніе спасительнаго источника, тихаго ручейка Божественной живой воды.

Точно также происходитъ и въ нашей жизни. Мало среди насъ подобныхъ самарянкѣ женъ, которыя бы трепетали отъ словъ Господнихъ. Большинство людей погружено въ волнахъ житейскаго бурнаго моря и гибнетъ въ страшныхъ водныхъ глубинахъ, тонетъ въ нихъ и захлебывается ими.

Какъ подходитъ къ намъ стихотвореніе П. А. Лебединскаго подъ заглавіемъ „Житейское море“.

„Житейское море, глубокое море!
Волнуютъ съ дней вѣка пучины твои
Печали и радости, счастье и горе,
Порочныя прихоти грѣшной земли.
Тревожатъ тебя неудержанно страсти
Безумной любви, ненавистной вражды;
Въ возмездіе шлешь ты вдругъ бури-напасти:
Пожары, и голодъ, и скорби войны.
И тонутъ въ пучинахъ съ начала дней вѣка,
Стремясь къ тихой пристани будущихъ дней,
Ладьи въ этомъ морѣ пловца-человѣка,
Богатство и бѣдность враговъ и друзей.
И стоны, и вопли, и звуки набата —
Все слилось въ шумливо мятежной волнѣ...
Житейское море все, все безъ возврата
Навѣкъ поглощаетъ въ своей глубинѣ“.

И понятно, что мы не видимъ за всѣмъ этимъ треволненіемъ тихаго и нѣжно журчащаго ключа воды живой, текущей въ жизнь вѣчную. Не слышимъ мы за шумомъ волнъ Божественнаго и кроткаго голоса Іисуса Христа, призывающаго всѣхъ насъ приступить къ чудодѣйственному источнику.

Какъ въ тѣ дни земной жизни Спасителя, такъ и теперь этотъ ключъ открылся прежде всего для отверженцевъ міра сего. Его журчаніе услышали, къ нему потянулись современные намъ грѣшники и мытари, блудные сыновья нашего вѣка и блудницы, почувствовавшіе свою грѣховность и воспылавшіе жаждой исправленія.

Это они теперь сидятъ передъ Христомъ у колодца вмѣстѣ съ самарійской женой - грѣшницей. Это у нихъ Христосъ проситъ, чтобы они, грѣшники и мытари, дали Ему пить, чтобы они утолили Его жажду, чтобы они послужили Ему въ наши скорбные дни безбожія и разныхъ соблазновъ сатанинскаго самообольщенія и дьявольской гордыни, когда многіе избранники, лучшіе люди міра сего, всецѣло погружены въ безплодную борьбу съ волнующимся житейскимъ моремъ.

До этихъ избранниковъ міра сего не доходятъ слова бесѣды Христовой съ самарянкой у колодца, такъ какъ ихъ прельщаютъ жизненныя заботы о славѣ человѣческой, объ удовлетвореніи своихъ честолюбивыхъ замысловъ.

Отверженные міромъ симъ люди, обездоленные, несчастные, скорѣе приходятъ къ сознанію, что прибѣжищемъ и спасеніемъ для нихъ является Христосъ со Своимъ Божественнымъ ученіемъ, которое бьетъ живымъ ключомъ въ душѣ каждаго пробудившагося отъ грѣховной жизни человѣка. Для нихъ скорѣе открывается смыслъ Господнихъ словъ, сказанныхъ самарянкѣ: „Если бы ты знала даръ Божій, и Кто говоритъ тебѣ: дай Мнѣ пить; то ты сама просила бы у Него, и Онъ далъ бы тебѣ воду живую“ (Іоан. IV, 10).

И грѣшный міръ нашъ, современное грѣшное человѣчество, вмѣстѣ съ самарянкой трепещетъ отъ этихъ чудныхъ и таинственныхъ словъ Спасителя, и западаютъ они въ наши грѣшныя души, хотя и нераскрывшіяся еще какъ слѣдуетъ, но уже потянувшіяся навстрѣчу ласковому голосу Сына Божія, смиреннаго Сына Человѣческаго, сидящаго у колодца и кротко бесѣдующаго съ грѣшницей-женой.

И восклицаемъ мы вмѣстѣ съ А. Платоновой словами прекраснаго ея стихотворенія: „Иду къ Тебѣ“!

Иду къ Тебѣ... Бушуетъ злобно море...
Съ напоромъ волнъ бороться силы нѣтъ...
Тоска въ душѣ... Отчаянье во взорѣ...
Вкругъ темь... Послѣднихъ звѣздъ далекій меркнетъ свѣтъ.

Но я иду.. Я помню: Ты со мною!
Ты здѣсь, въ ночи... протянешь руку мнѣ!
Я вѣрю всей измученной душою,
Борюсь и падаю и вновь иду къ Тебѣ!
О, пусть кипитъ волна и бѣшенствомъ и мщеньемъ!
Пускай мнѣ жизнь грозитъ всей мощью силы злой,
Лишь видѣть бы Тебя во свѣтѣ Воскресенья,
Лишь слышать бы всегда: „Не бойся, Я съ тобой!"

Да, вотъ какъ грѣшный міръ въ наши скорбные дни тянется ко Христу, къ Его животворному слову, этому источнику вѣчной жизни. Лишь бы раскрылись наши глаза! Лишь бы мы увидѣли и узнали, что у колодца сидитъ Самъ Онъ, нашъ Богъ и Спаситель!

Тогда забыли бы мы обо всѣхъ жизненныхъ невзгодахъ, обо всѣхъ нашихъ печаляхъ. Тогда мы даже не слышали бы завыванія злобной бури, свирѣпствующей на нашемъ морѣ житейскомъ. Мы бы тогда впитывали слова Христова ученія, пили бы эту воду живую.

Забыли бы мы тогда о нашей жаждѣ физической къ славѣ, богатству и прелестямъ земной жизни. Тогда бы мы умоляли Христа вмѣстѣ съ самарянкой: „Господинъ! дай мнѣ этой воды, чтобы мнѣ не имѣть жажды, и не приходить сюда черпать" (Іоан. IV, 15).

Не усомнились бы мы тогда, какъ Ты сможешь достать воду эту, когда и почерпнуть Тебѣ нечѣмъ. Мы сразу бы поняли, что Сынъ Человѣческій „больше отца нашего Іакова", что Онъ „Самъ содержитъ въ Себѣ вѣчную жизнь, что Онъ Самъ носитъ въ Себѣ источникъ живой воды. И течетъ эта живая вода въ Его глаголахъ неизрѣченныхъ, въ Его трогательныхъ поученіяхъ, въ Его Божественномъ откровеніи.

Не могутъ уничтожить этой живой воды всѣ волны житейскаго моря, всѣ попытки безбожныхъ сатанинскихъ прислужниковъ. Не зальютъ они тихаго ручейка Христова. Безплодно они обрушиваются на него, напрасно употребляютъ всѣ свои усилія.

Онъ все журчитъ, онъ все течетъ среди злобныхъ порывовъ адскихъ силъ. Вмѣстѣ съ нимъ звучитъ и голосъ Христовъ неумолкаемый: „Кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ; но вода, которую Я дамъ ему, сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную" (Іоан. IV, 14).

Вотъ о чемъ заботится Христосъ. Вотъ что Онъ принесъ человѣческому роду. Этотъ драгоцѣнный даръ Сына Божія сохраняется въ Святой Церкви Православной на всѣ времена, и бьетъ вода живая евангельскаго ученія Христова безостановочно даже въ нашу смутную и тяжелую эпоху. Чтобы зачерпнуть этой воды, не надо никакихъ вещественныхъ приспособленій. Необходимо только раскрыть души свои, какъ дѣлали это любимѣйшіе ученики Христовы, Его Святые Апостолы, какъ сдѣлали это современныя Спасителю женщины, среди которыхъ, вмѣстѣ съ женами-мѵроносицами, ярко сіяетъ образъ и самарійской жены, въ память которой установлено пятое воскресеніе по Пасхѣ.

Нашъ доступъ къ источнику живой воды облегчается кромѣ того тѣмъ обстоятельствомъ, что Христосъ Самъ ищетъ насъ, Самъ не пропускаетъ случая въ нашей жизни, чтобы привлечь насъ къ чудодѣйственному источнику Своего великаго ученія, чтобы научить насъ исполнять и соблюдать Его святое слово.

Вотъ и тамъ, у колодца, Христосъ ждетъ прихода жаждущихъ людей, чтобы дать имъ нетлѣнные потоки живой воды, текущей въ жизнь вѣчную.

Вспоминаются слова Христовы, сказанныя Имъ Іудеямъ: „Истинно, истинно говорю вамъ: кто соблюдетъ слово Мое, тотъ не увидитъ смерти во вѣкъ" (Іоан. VIII, 51). Такое разъясненіе, услышанное нами изъ устъ Спасителя, особенно дорого для насъ, такъ какъ оно вполнѣ раскрываетъ намъ, что надо подразумѣвать подъ источникомъ воды живой.

Глаголы жизни вѣчной, которыми обладаетъ только Іисусъ Христосъ, могутъ насъ возродить и сдѣлать безсмертными. Онъ — неизсякаемый Источникъ воды живой для христіанскаго міра.

Будемъ же тянуться всей душой къ Нему, какъ растенія своими корнями тянутся къ живительной влагѣ. Поспѣшимъ туда, къ колодцу, гдѣ сидитъ Христосъ съ самарянкой. Онъ и теперь ждетъ насъ, Онъ жаждетъ нашего пробужденія отъ грѣховной жизни. Ускоримъ же наши стопы, пока еще бесѣда Его съ самарянкой не кончилась.

Но пропустили мы этотъ счастливый моментъ!

Душа самарянки внезапно раскрылась. Поняла она, что Христосъ—Спаситель міра, обѣщанный Мессія. И забыла она напоить жаждущаго Христа вещественной водой, но зато обильно удовлетворила Его духовную жажду. Она не только сама обратилась на путь истины, но побѣжала въ городъ, чтобы призвать и привести ко Христу всѣхъ, живущихъ тамъ.

И вотъ, если мы не слышали голоса Христова, если онъ не дошелъ до нашихъ загрубѣлыхъ ушей, то послушаемся громкаго призыва обратившейся къ Богу грѣшницы и пойдемъ поскорѣе къ колодцу!

Христосъ еще сидитъ тамъ. Онъ все еще терпѣливо и милостиво ждетъ нашего обращенія. У Него имѣется неизсякаемый запасъ живой воды для всѣхъ насъ.

Нѣкоторыя пробудившіяся души такъ усиленно вбираютъ въ себя воду изъ этого источника, жадно поглощаютъ каждую капельку. Прильнемъ же и мы!

Вѣдь, Христосъ никого не отталкиваетъ!

Какъ при Своей земной жизни Онъ принималъ величайшихъ грѣшниковъ и милостиво прощалъ ихъ, такъ и теперь Онъ проститъ всѣ наши прегрѣшенія. Потоки живой воды умѣряющимъ образомъ подѣйствуютъ на томящій зной нашей грѣховной и безбожной эпохи, когда даже въ церковную область проникаетъ худо скрытое политиканство и интриганство, когда даже нѣкоторые „избранные", по слову евангельскому, соблазнились и „прельстились" (Мѳ. XXIV, 24). Стоитъ только припомнить, что въ совѣтской Россіи многія духовныя особы, ради выгодъ житейскихъ, вступили въ такъ называемую „красную" или „живую церковь", отдавая на поруганіе истинное Православіе.

Ихъ соблазнительные лозунги проникаютъ и къ намъ и вносятъ смуту среди „малыхъ сихъ". Живоцерковскіе завѣты и у насъ хитро подсовываются міринамъ для вовлеченія ихъ въ соблазнъ, но пойдемъ ли мы за ними? Будемъ ли мы слушать этихъ лжепророковъ?

Нѣтъ, мы лучше посидимъ у колодца и проведемъ время въ бесѣдѣ со Христомъ! Онъ — нашъ истинный Пастырь! Онъ—нашъ Учитель и Господь! Онъ однимъ словомъ Своимъ разсѣетъ всѣ наши сомнѣнія и колебанія. Онъ, при земной жизни Своей осуждавшій разобщенія и раздѣленія, не потерпитъ и нынѣ предательской работы современныхъ намъ книжниковъ и фарисеевъ - лицемѣровъ. Онъ соберетъ у источника вѣчной жизни христіанъ всего міра въ одно великое стадо, слушающее голосъ своего добраго Пастыря и идущее за Нимъ (Іоан. X, 3 и 4).

Посмотрите! За Христомъ послѣдовали толпы

СВЯЩ. СТЕФАНЪ ШАМАРДИНЪ.

Раскрытіе тайнъ

та́къ называемой теосо́фіи, или—анти-христософія.*)

Вслѣдъ за этимъ авторъ ставитъ вопросъ: „Можно ли подмѣтить признаки близкаго пришествія въ міръ Великаго Мірового Учителя?“ И отвѣчаетъ на это слѣдующимъ образомъ: „Первымъ изъ нихъ является тотъ фактъ, что нарождается новый типъ человѣчества, новая подъраса, счетомъ шестая. Е. П. Блаватская писала въ 1888 году въ Тайной Доктринѣ 15), —когда и рѣчи не было о новой расѣ,—что появится новый типъ людей, сперва въ лицѣ извѣстнаго количества дѣтей, число которыхъ будетъ все болѣе возрастать. Эту расу можно наблюдать теперь въ Америкѣ. Записи Энтографическаго Бюро въ Вашингтонѣ даютъ подробное описаніе этого новаго въ Америкѣ типа, которымъ американцы очень гордятся. Помимо этихъ ученыхъ записей мы имѣемъ свидѣтельство Калифорнійскихъ газетъ, отмѣчающихъ появленіе этой новой расы; и при чтеніи какъ будто сдается, что сотрудники ихъ читали Тайную Доктрину. *Они описываютъ новый типъ дѣтей, съ которыми трудно справиться какъ въ семьѣ, такъ и въ школѣ.* Имъ непріятны современные методы ученія; они схватываютъ мысли на лету, сразу усваиваютъ ихъ и не любятъ процесса доказательства ихъ правильности, такъ какъ она имъ ясна съ перваго же взгляда. Другими словами, они полны интуиціи. Бергсонъ пишетъ, что очередное свойство, имѣющее развиться въ человѣчествѣ, есть интуиція. Между тѣмъ Бергсонъ не читалъ Теософическихъ книгъ.

Уже въ шестой разъ въ исторіи нашего человѣчества надвигается новый типъ. Пять разъ проходилъ Міровой Учитель и мы ожидаемъ Его появленія въ шестой разъ, при зарожденіи новой расы...

Потому именно, что новая раса появляется среди насъ, и наблюдаются такія бури и смятенія на водѣ и на сушѣ. Эти признаки сопровождаютъ увяданіе одной цивилизаціи и прокладываніе новыхъ линій для слѣдующей ступени эволюціи.

Отмѣчайте всѣ измѣненія, происходящія кругомъ, и знайте, что какъ прежде міръ не оставался безъ Великаго Учителя, *такъ и теперь придетъ Міровой Учитель, чтобы основать новую религію и новую цивилизацію*“ 16) 17)...

Этимъ и заканчивается первая часть брошюры „Великій Міровой Учитель“...

Не касаясь внутренняго содержанія этого, поистинѣ, столпотворенія сатанинскаго, я полагаю, что процитированныхъ мною мѣстъ изъ названной брошюры вполнѣ достаточно для того, чтобы понять и убѣдиться въ томъ, о какомъ, такъ называемомъ, великомъ міровомъ Учителѣ въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь, какого, именно, Учителя ждутъ эти люди и какого Учителя они намѣрены навязать всему человѣчеству.

Прежде всего, въ виду того, что, такъ называемый, великій міровой Учитель порождается и проповѣдуется такъ называемой теософіей, да и еще подъ знакомъ масонства, и въ виду того, что онъ названъ міровымъ, — намъ ясно, что это никто иной, какъ тотъ, кого еще Спаситель въ Свое время называлъ „княземъ міра сего“ 18), говоря: „Уже немного Мнѣ говорить съ вами; ибо идетъ князь міра сего, и во Мнѣ не имѣетъ ничего“... 19); это тотъ, о которомъ и Св. Ап. Павелъ предсказывалъ, называя его „человѣкомъ грѣха, сыномъ погибели, противящимся и превозносящимся выше всего, называемаго Богомъ, или святынею, который въ храмѣ Божіемъ сядетъ какъ Богъ, выдавая себя за Бога“... 20).

Это тотъ, котораго Св. Ап. Іоаннъ Богословъ 21) и Св. Отцы Церкви называли антихристомъ.

---

*) См. „Воскресное Чтеніе“ № 18.

15) „Тайной Доктриной“ называется у масоновъ собраніе всѣхъ книгъ, содержащихъ въ себѣ тайны масонства.

16) Курсивъ нашъ.

17) Тамъ же, стр. 14, 15, 16, 17 и 18.

18) Іоан. 12, 31.

19) Іоан. 14, 30.

20) 2 Өесс. 2, 3—4.

21) 1 Іоан. 2, 18.

іудеевъ и признали Его своимъ Пророкомъ. Къ Нему же огромной толпой сошлись самаряне, отвергнутые гордыми іудеями. Они смиренно слушали Его у колодца и пригласили Его въ городъ свой, также признавъ въ Немъ Мессію. Ихъ взаимная и закоренѣлая вражда между собою не мѣшала и тѣмъ и другимъ признать въ Христѣ истиннаго Сына Божія.

Это чудесное обращеніе ко Христу людей разныхъ враждебныхъ лагерей съ необычной ясностью показываетъ, какъ дѣйствуетъ въ сердцахъ человѣческихъ источникъ воды живой.

Не будемъ же заглушать въ себѣ его чудодѣйственное вліяніе! Откроемъ души наши для впитыванія благодатныхъ водъ и будемъ помнить, что въ Церкви Христовой нѣтъ ни іудеевъ ни самарянъ, ни господъ, ни рабовъ... Тамъ царитъ одинъ Христосъ!

Приведемъ удивительно подходящее къ нашему современному моменту стихотвореніе П. Гарцевскаго:

„Когда лампадки отблескъ алый
Мой уголъ бѣдный озаритъ
И въ сумракъ тихій, запоздалый
Твой ликъ печальный, ликъ усталый
Съ кіота ветхаго глядитъ,
И на колѣняхъ предъ Тобою,
Окутанъ сонной полутьмою,
Стою, измученный борьбою,
Съ моей вечернею мольбою
Въ тиши угрюмой и нѣмой,—
Тогда, уснувшій надъ просторомъ,
Не слышенъ скорбный стонъ земли...
Тогда, мнѣ кажется, Ты взоромъ
Какой-то путь съ нѣмымъ укоромъ
Слѣдишь въ невѣдомой дали...
И словно шепчутъ этой дали
Твои безгрѣшныя уста:
„Все тотъ же путь земной печали,
Что люди злобой намѣчали
И до Креста и отъ Креста...
Все тѣ же скорби, тѣ же страсти,
Какъ тѣ же слезы прежднихъ дней...
И, раздѣленная на части,
Враждуетъ паства изъ-за власти,
Какъ будто Пастырь не при ней!“

А Онъ и теперь съ нами! Онъ только, какъ и во время земной жизни, „утрудившись отъ пути, сѣлъ у колодезя“ (Іоан. IV, 6).

А. Савостьяновъ.

Это тотъ, который, по свидѣтельству Откровенія Іоанна Богослова, будетъ убійцею всѣхъ тѣхъ, которые „не будутъ поклоняться образу звѣря"... 22).

Что въ лицѣ „Великаго Міроваго Учителя" агенты его рекомендуютъ всѣмъ намъ именно этого лютаго человѣка - звѣря, т. е. антихриста, видно и изъ множества другихъ, такого же масонскаго характера, всевозможныхъ книгъ и брошюръ, принадлежащихъ разнымъ авторамъ. Притомъ вездѣ съ внѣшней стороны соблюдается своя особенность: этотъ „Великій Міровой Учитель" называется различно: то „единымъ пастыремъ", то „всеміpнымъ царемъ", а то и просто— „Христомъ", и даже—„Спасителемъ"; тогда какъ въ сущности всюду возглашается одинъ и тотъ же будущій страшный палачъ всего человѣчества, т. е. антихристъ.

И вполнѣ естественно, съ одной стороны, въ согласіи съ пророчествомъ Господа нашего Іисуса Христа: „Многіе придутъ подъ Именемъ Моимъ и будутъ говорить: „Я Христосъ", и „возстанутъ лжехристы и лжепророки"; а съ другой, что агенты этого антихриста, конечно, не могутъ назвать его собственнымъ именемъ, иначе никто за нимъ и не пойдетъ, а потому они намѣренно называютъ его или „великимъ міровымъ учителемъ", или „всеміpнымъ царемъ", или „единымъ пастыремъ", или „Христомъ", или даже „Спасителемъ". Вотъ въ этомъ и скрывается самая главная тайна всего масонства.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

22) Откр. 13, 15.

К. Н.

У порога открытыхъ дверей.

Случилось такъ, что положеніе Православной Церкви въ Польшѣ стало предметомъ сужденій международнаго общественнаго мнѣнія. Стали объ этомъ говорить въ англійскомъ парламентѣ, въ американскомъ конгрессѣ, и даже совѣтская казенная печать, въ своемъ понятномъ возбужденіи противъ выступленія Римскаго Папы, не безъ язвительности указываетъ, что въ Польшѣ въ этой области не все въ порядкѣ.

Все это весьма печально, а самое печальное— это то, что положеніе Православія въ Польшѣ дѣйствительно наводитъ на очень глубокія размышленія. Завязанъ такой узелъ общественно-политическихъ недоразумѣній, который на 11-мъ году новаго бытія Польши, вноситъ осложненія въ самую деликатную область религіозныхъ отношеній. Положеніе оказывается, пожалуй, сложнѣе, чѣмъ въ XVI вѣкѣ, ибо сама обстановка много сложнѣе.

Польша достаточно сильна, чтобы не считаться въ данный моментъ съ религіозными нуждами своего православнаго населенія. Она можетъ игнорировать и тѣ международные договоры, которые она заключила и которые гарантируютъ религіозные интересы некатолической части населенія. Все это, конечно, до поры до времени. Въ политикѣ нѣтъ мести, но есть послѣдствія. И спрашивается, какое значеніе будетъ имѣть голосъ польской дипломатіи противъ нарушенія нѣмцами Версальскаго договора, если она нарушаетъ свои собственные договоры? Если международные договоры не обязываютъ поляковъ, почему они должны обязывать нѣмцевъ? Правда, въ сохраненіи условій Версальскаго договора заинтересованы всѣ державы-побѣдительницы; однако, скажемъ, вопросъ польскаго корридора англичане разсматриваютъ совѣмъ подъ другимъ угломъ, чѣмъ поляки.

Съ другой стороны, Польская Конституція внесла въ свои статьи тѣ положенія, которыя въ отношеніи свободы совѣсти и исповѣданія находятся въ международныхъ договорахъ и являются общимъ достояніемъ современной европейской политической мысли.

Польская общественность претендуетъ на представительство западной культуры на крайнемъ восточномъ рубежѣ, однако, западная культура въ наше время религіозныхъ вопросовъ не знаетъ. Польская дипломатія ведетъ линію мирной политики и эта линія нарушается неожиданностями внутренней жизни Польши, появляющимися на поверхности въ самое неподходящее время.

Мы переживаемъ такое время, когда всѣ все знаютъ. У Польши есть не только друзья, но и враги. Не трудно представить себѣ положеніе Польскаго Министра Иностранныхъ Дѣлъ, который гдѣ-нибудь въ Женевѣ, не безъ досады и не безъ дипломатическихъ улыбокъ, долженъ разъяснить истинное значеніе узоровъ исповѣдной политики Польши.

Православная Церковь въ Россіи гонима, Ея положеніе стало злобой дня. Православная Церковь въ Польшѣ ближе всего къ ней стоитъ и, естественно, находится въ полѣ зрѣнія тѣхъ, кто интересуется положеніемъ Православія вообще, а этимъ прежде всего интересуются англійскіе церковные круги, имѣющіе большой вѣсъ и значеніе въ англійской жизни.

Римскій Престолъ сталъ на путь объединенія усилій для борьбы съ большевицкимъ невѣріемъ. Онъ хочетъ идти къ единенію черезъ взаимное пониманіе и дѣятельность въ дѣлѣ общей защиты христіанства. Положеніе обязываетъ. Нельзя, какъ правильно говоритъ А. Яблоновскій, въ одно и то же время и „молиться и судиться". Папа Римскій молится вмѣстѣ со всей Католической Церковью за Православную Церковь въ Россіи, а Польскій Епископатъ судится съ Православной Церковью въ Польшѣ.

И не только судится, но и сердится.

Совершенно, въ концѣ концовъ, безразличны тѣ соображенія, по коимъ Польскій Епископатъ требуетъ возврата около 750 „объектовъ", находящихся въ рукахъ православныхъ. Дѣло, въ сущности, не столько въ матеріальной сторонѣ, сколько во внутренней-моральной. Польскій Епископатъ не признаетъ установленнаго Конституціей равноправнаго положенія религіозныхъ союзовъ, въ томъ числѣ Православія. Для него Православіе по прежнему „схизма". Эта схизма была въ свое время на земляхъ Польши почти ликвидирована Брестской уніей. Были одержаны побѣды, которыя, въ концѣ концовъ, обратились въ пораженіе. Схизма возстала изъ небытія съ невиданнымъ внѣшнимъ блескомъ и внутренней силой.

Что бы ни говорили о положеніи Православія въ Россіи, какъ бы его не называли и не связывали съ государственной властью, оно развивалось по своимъ внутреннимъ законамъ, углубилось мистически, просвѣтилось научно, озарилось дѣятельностью благочестивыхъ людей, внѣшне стало благолѣпно и, въ страшную минуту наступленія богоборческой власти, приняло на себя вѣнецъ исповѣдничества и мученичества.

Православію въ Россіи служили такія лица, какъ Хомяковъ, братья Кирѣевскіе, вся группа славянофиловъ, князь Г. Трубецкой и другіе „наиблаго-

роднѣйшіе“ русскіе, по терминологіи проф. М. Здѣховскаго.

Православная Церковь понимала и понимаетъ, что католичество—ея смертельный врагъ, но сама никогда врагомъ католичества не была.

Замѣчательный политикъ своего времени, Папа Левъ XIII, ставилъ въ XIX вѣкѣ вопросъ единенія Церквей такъ же, какъ его всегда ставили и нынѣ ставятъ Римскіе Папы: „Откажитесь отъ вашихъ заблужденій, а мы примемъ васъ въ единеніе съ нами и позволимъ сохранить вашъ обрядъ“.

Такъ говорятъ католики православнымъ, какъ будто дѣло Православія въ одномъ обрядѣ. Вспомнимъ мысль Хомякова, которую, кстати, приводитъ въ, своей, въ нѣкоторомъ родѣ замѣчательной статьѣ, проф. М. Здѣховскій („Польша и Русское Православіе“. Журналъ „Nasza przyszłość“ 1930 г. Варшава, № 1).

„Католицизмъ—это единеніе безъ свободы, протестантизмъ—это свобода безъ единенія, только Православіе то и другое соединяетъ въ гармоническомъ синтезѣ“.

Православіе такъ же свободно, какъ свободно все Евангельское ученіе. Христосъ никого ни къ чему не принуждалъ, но данный Имъ Новый Завѣтъ самъ принуждаетъ человѣка къ исполненію закона любви черезъ сознаніе жертвы, принесенной Искупителемъ міра. Православіе такъ же понятно, какъ понятно Евангеліе, какъ понятенъ весь жизненный путь Спасителя. Православіе не стремится раскрыть непознаваемое, но оно не дѣлаетъ скрытымъ познаваемое. Православіе—это не столько религія, сколько складъ души. Какую религію исповѣдывали ученики Христа —они не исповѣдывали никакой системы, а они жили со Христомъ и во Христѣ. Вотъ почему они смогли своимъ благовѣствованіемъ побѣдить языческій міръ.

Въ душѣ русскаго человѣка Православіе нашло свой откликъ, а душа русскаго человѣка нашла свои истоки въ Православіи. Мы являемся свидѣтелями удручающаго факта, отреченія нѣкоторой части русскаго народа отъ Православія и отъ Бога, но вѣдь и Святой Петръ, который занималъ особое положеніе среди учениковъ, также отрекся отъ Христа и не одинажды, а трижды, и въ какія минуты! Не нужно забывать вѣчной правды притчи о мытарѣ и фарисеѣ.

И вотъ сейчасъ, здѣсь въ Польшѣ, вмѣсто того, чтобы идти за голосомъ Римскаго Первосвященника, чтобы братски и христіански общими усиліями оградить свое время и поколѣніе отъ идущаго съ востока безбожія, Католическій Епископатъ считаетъ болѣе подходящимъ занятіемъ, пользуясь своимъ положеніемъ, всѣми возможными мѣрами осложнять и затруднять жизнь Православной Церкви. Восточныя области Польши, гдѣ православные люди исповѣдуютъ Православную вѣру около тысячи лѣтъ, объявлены миссіонерскою областью для проповѣди католицизма. Изъ этого пока ничего, кромѣ уродливыхъ явленій, обманнаго насажденія уніи и соблазна, не получается.

Замѣшательства, какія вноситъ въ народную жизнь новое уніатское движеніе, идущее навстрѣчу темнымъ настроеніямъ мало-просвѣщенной народной массы, оказались недостаточными. Отъ этихъ средствъ перешли къ инымъ, къ попыткѣ отобрать отъ православнаго населенія „объекты“, завладѣть этими „объектами“ и вклиниться въ толщу православнаго народа, для его совращенія, черезъ Унію, въ Католицизмъ. Не могутъ не понимать католики, что небольшую пользу отъ этого пріобрѣтетъ Католическая Церковь и большое разложеніе будетъ внесено въ общую народную жизнь. Это ясно, и стало яснымъ гораздо ранѣе, чѣмъ этого хотѣли вожди воинствующаго католицизма въ Польшѣ.

Государство посредственно и непосредственно втянуто въ борьбу двухъ исповѣданій.

Православная Церковь защищается. Ея защита возбуждаетъ католическіе круги. Они кричатъ „распни Его“, распни Митрополита Діонисія только за то, что онъ стоитъ на стражѣ ввѣренныхъ его попече-

---

СЕМЕНЪ ВИТЯЗЕВСКІЙ.

Радость Пасхальная.

Великій постъ прошелъ шумнымъ ледоходомъ. Весна стала теплая и зеленая:—пробилась травой на берегу успокоившейся рѣки, деревья покрылись листвой и тихими апрѣльскими вечерами долго отзывались въ вечерней полумглѣ колокольные звоны, призывавшіе къ вечернѣ.

Семья діакона дивная была. Матушка умерла отъ родовъ, давно это было, и жилъ діаконъ бобылемъ въ старенькой, маленькой квартиркѣ, и не собирался тронуться съ насиженнаго мѣста, хотя и предлагали ему высвятиться на священника. Какъ-то жизнь проходила стороной. И хотя мѣнялись священники въ городкѣ, и самая церковька съ каждымъ годомъ украшалась тщаніемъ прихожанъ все болѣе и болѣе, и городокъ росъ и становился большимъ торговымъ городомъ, —діаконъ все также стоялъ на клиросѣ и баскомъ тянулъ пѣснопѣнія постныя,—и было отъ этого въ церковькѣ хорошо, и какъ то сжился діаконъ со своей судьбой.

У діакона пять сыновей было. Разъ въ мѣсяцъ, а то и рѣже, приходили отъ нихъ письма. Старшій, Сергѣй, съ хоромъ донскихъ казаковъ ѣздилъ по міру, бросая крохи русской пѣсни,—души своей печальной. И послѣднее письмо пришло отъ него откуда то съ Филиппинскихъ островов, и долго мялъ діаконъ въ рукахъ открытку, корявую, съ маркой цвѣтистой и красочной. Потомъ горестно стало на его душѣ, а ночью приснился Серега и острова зеленые, и пальмы какіе-то, а на утро болѣла у діакона голова и назойливо отмахивался онъ отъ несуществующихъ мухъ.

Другихъ сыновей тоже странная была участь. Андрей уѣхалъ на работы во Францію и придавило его рудой въ шахтахъ, гдѣ то въ горахъ. Отцу пришло письмо съ черной каемкой и съ этого дня посѣдѣлъ діаконъ и рука его съ тѣхъ поръ дрожала, принимая отъ почтальона новую почту.

Третій сынъ Игорь съ добровольцами ушелъ въ Галлиполи, а потомъ попалъ судьбами русскими куда то въ зачарованный край—Аргентину. И опять ходилъ діаконъ къ старостѣ церковному въ гости и калякалъ, попивая чай душистый, —неизмѣнно Кузнецова, хоть давно чай этотъ уже и не изъ Москвы былъ,—но по традиціи пили его староста и дьяконъ и пили съ блюдечка,—по обычаю, предками положенному.

Смѣялась вихрастая Наташа—дочь старосты, не стариковъ любила. И когда приходилъ діаконъ и смотрѣлъ на нее умоляющими глазами, садилась она къ піанино и бойкими руками играла аргентинское танго. И хотя не понимала душа діакона этихъ звуковъ и не гармоничными казались они ему,— все же становилось какъ то теплѣе на душѣ и вспоминался Игорь. И была отъ этого близка душѣ Наташа, которая умѣла какъ то излить въ звукахъ невысказаное діакономъ,—стихійное, непохожее на него, что то за-

нію Церкви и народа, видитъ и называетъ вещи таким, какъ онѣ есть.

Не угодно ли ознакомиться со статьей, помѣщенной въ католической газетѣ „Polska“ отъ имени католическаго Агентства Печати. Стать яназывается: „Клевета на Костелъ и Польшу“, подзаголовокъ еще яснѣе: „Лживыя освѣдомленія Митрополита Діонисія“. Самое заглавіе статьи говоритъ о полномъ непониманіи ни того, что такое Православная Церковь въ Польшѣ и ея Митрополитъ, ни того, что такое европейское общественное мнѣніе и какъ съ нимъ нужно обращаться. Статья эта—яркій образецъ того, какъ не нужно обращаться со словами.

Въ своемъ обращеніи къ представителямъ отдѣльныхъ Церквей, сообщая о наиболѣе важныхъ моментахъ изъ жизни Православной Церкви въ Польшѣ, Митрополитъ Діонисій указалъ, что Католическій Епископатъ стремится забрать половину церковныхъ имуществъ. Католическое Агентство утверждаетъ, что это неправда, ибо православныхъ святынь въ Польшѣ около 2.000, а требуетъ возврата 755 „объектовъ“, а не святынь. Спросимъ себя, стоитъ ли тратить время не опроверженіе и разъясненіе этихъ соображеній. Добавимъ только, что по смыслу и тексту исковыхъ прошеній „объекты“ заключаютъ въ себѣ и святыни.

„Результатъ письма Митрополита Діонисія былъ, по словамъ указанный статьи, таковъ, что, какъ въ англійскомъ парламентѣ, такъ и американскомъ конгрессѣ, были сдѣланы интерпеляціи по поводу преслѣдованія Православія въ Польшѣ“.

Весьма печально, только этотъ печальный результатъ не результатъ письма Митрополита Діонисія, а дѣйствій Польскаго Епископата.

Положеніе Православной Церкви въ Польшѣ не соотвѣтствуетъ ея роли въ государствѣ; она лишена свободы своего развитія, она лишена матеріальныхъ возможностей, она не обладаетъ ясными правовыми нормами.

Безполезно скрывать то, чего нельзя скрыть.

Необходимо принять во вниманіе одно: много лѣтъ православно общественное мнѣніе въ Польшѣ ждетъ измѣненія положенія вещей. Конституція открывала прямые пути, дабы наравнѣ со всѣми другими религіозными союзами, и Православная Церковь заняла ей подобающее мѣсто въ системѣ учрежденій Польши. Между тѣмъ, заключены соглашенія съ Римомъ, съ лютеранствомъ, со старообрядчествомъ, евреями. Къ дѣлу оформленія отношенія Государства и Православной Церкви въ сущности еще не приступлено. Въ чемъ же загадка этого страннаго явленія? а въ томъ, что Православіе „схизма“ и такая схизма, на которой лежитъ печать Москвы. Трудно найти причину явленія и не трудно понять явленіе, когда найдена причина.

Здѣсь необходимо сдѣлать одно довольно большое отступленіе. Ни одинъ народъ не обладаетъ такой замѣчательной романтической литературой, какъ поляки. Мало того, оглядываясь на свое прошлое, они подымаются на такую высоту, съ которой вообще ничего не видно, а лишь такъ — одно сіяніе. Мы знаемъ, какую роль и какое значеніе въ исторіи Польши игралъ такъ наз. диссидентскій вопросъ, въ томъ числѣ вопросъ дизунитскій. Человѣчество все видѣло. Были жестокія времена, когда людей насильно обращали въ чужую ихъ душѣ вѣру, но не было примѣра, чтобы, скажемъ, протестантовъ, заставляли подчиняться католической іерархіи. И только іезуиты сумѣли убѣдить польскаго короля Сигизмунда III, что онъ поступаетъ совершенно правильно, если заставляетъ православное населеніе подчиняться іерархіи, которая стала уніатской и перестала быть православной. Центръ осложненій, которыя внесла Брестская унія въ жизнь Польши, совсѣмъ не въ томъ, что рядомъ съ Католичествомъ и Православіемъ появилось уніатство, а въ томъ, что православныхъ подчинили уніатской іерархіи. Унія погубила всѣ начала религіозной терпимости, установленныя въ Польшѣ послѣдними Ягеллонами и повлекла за собою такую ка-

---

таившееся въ глубинѣ, но о чемъ зналъ Игорь, и чѣмъ гордился діаконъ, и о чемъ пѣли Настины пальцы.

Борисъ въ Прагу поѣхалъ, — на юридическій поступилъ. Только кончить не привелось. Съѣла его чешская чахотка. Воздухъ былъ тамъ больной и гнилой; схоронили на пражскомъ кладбищѣ, и отецъ отслужилъ панихиду и еще одна горечь вошла въ сердцѣ.

Младшій Василій учился гдѣ-то заграницей. Отцу писалъ рѣдко, — ото дня отъѣзда получилъ отецъ два письма. Затаилась отъ этого обида и порой казалось отцу, что не любилъ онъ этого сына.

Но было это минутами. А вечерами весенними вспоминалъ онъ всѣхъ и опять теплѣло въ груди. И не казалось страннымъ, что остался онъ одинъ, и только тянуло въ гости къ старостѣ,—чайку попить, и опять послушать странные, несвои звуки и прикоснуться къ жизни сыновей.

И это понимали староста и Наташа. Наташа тоже была безъ матери. Мать ея убили большевики подъ Перекопомъ и съ тѣхъ поръ сталъ ея отецъ замкнутымъ и строгимъ. Только приходъ діакона оживлялъ его, да дѣла церковныя интересовали.

На страстной, какъ то, случилось такъ, что уѣхалъ староста куда-то по дѣламъ, и діакону самому съ настоятелемъ пришлось хлопотать въ церкви. Помогали быстрыя руки Наташи,—убиралась церковь къ великому дню и чувствовалась разлитая въ воздухѣ радость пасхальная.

Въ среду поѣхалъ діаконъ за свѣчами въ село, тутъ-же около города бывшее, —былъ тамъ старикъ, свѣчи топившій, — свѣчи были чистаго воска, воскъ былъ собственной пасѣки церковной и свѣчи горѣли яркимъ, некоптящимъ пламенемъ.

Стояла у крыльца Наташа, выбивая коверъ, когда подошелъ къ крыльцу путникъ. Увидя ее, улыбнулся, внимательно присматриваясь, будто вспоминая ее. И отъ его усилія вспомнить что-то, весело стало Наташѣ и шаловливо взбѣжала она на верхнія ступеньки крыльца. А когда обернулась назадъ, прохожій стоялъ уже совсѣмъ близко и твердымъ голосомъ спрашивалъ ея отца.

Отца не было о ту пору дома. И смѣясь, пригласила Наташа гостя въ гореньку и усѣлась напротивъ него за столомъ прищуря, ласковыя рѣсницы;—срывался вопросъ съ губъ и прикусывала ихъ Наташа, терзаемая любопытствомъ.

Было лицо его обвѣтрено, какъ послѣ долгой дороги. Костюмъ поношенный былъ страннаго кроя. Въ рѣчи его слышался неуловимый акцентъ, а разъ или два сорвались у него не русскія слова, значенія которыхъ не могла понять Наташа.

Какъ то околицами выспрашивалъ онъ ее объ отцѣ и діаконѣ. И узнавъ, что живъ и здоровъ діаконъ и что только поѣхалъ за свѣчами и будетъ на утро обратно,—показалось Наташѣ, — вздохнулъ радостно и уже совсѣмъ свободно засмѣялся.

А черезъ полчаса пришелъ отецъ и всѣ трое сѣли за столъ веселые и оживленные. И смотрѣла широко раскрытыми и оживленными глазами Наташа

толическую реакцію, что лучше объ этомъ, безъ особой нужды, не вспоминать. Мало ли чего не бывало.

И вотъ есть люди, которые вмѣсто того, чтобы улучшать настоящее, совершенствуютъ прошлое; они занимаются раскрашиваніемъ польской исторіи, какъ будто это книжка съ дѣтскими картинками.

Передъ нами брошюра Станислава Пташицкаго „Stosunek dawnych władz polskich do Cerkwi Ruskiej“. Lwów. 1930 г. Стр. 15.

Смыслъ этой брошюры ясенъ: авторъ ея желаетъ доказать, что никогда никакихъ религіозныхъ притѣсненій въ отношеніи Православія въ исторической Польшѣ не было. Мало того, положеніе Православной Церкви въ Польшѣ было лучше, чѣмъ въ Москвѣ. Поистинѣ—одно сіяніе.

Любопытно все-же остановиться на кое-какихъ мелочахъ.

Авторъ замѣчаетъ, что, въ силу общаго мнѣнія польскихъ и русскихъ историковъ, Брестская унія, причинившая столько осложненій,—дѣло Iезуитовъ и правительства, находящагося подъ ихъ вліяніемъ, а также короля Сигизмунда III. Авторъ считаетъ это мнѣніе неправильнымъ и ссылается на русскаго историка Ореста Левицкаго, который главной причиной уніи считаетъ упадокъ въ XVI вѣкѣ западно русскаго духовенства. Этотъ упадокъ не подлежитъ сомнѣнію и мы знаемъ его причины: право подаянія и патроната, въ особенности право польскихъ королей назначать Епископовъ, въ корнѣ разложило Православную Іерархію и подорвало всякій ея авторитетъ въ глазахъ народа.

Авторъ ссылается на польскаго историка уніи Ликовскаго, по словамъ котораго притѣсненія какого либо исповѣданія, а въ томъ числѣ и дизунитовъ, не входило въ систему Польскаго Правительства. Можетъ быть и не входило, а только въ теченіе всего времени послѣ уніи, страницы польской исторіи наполнены непрерывными жалобами и стонами православнаго населенія, не признавшаго уніи. Авторъ ссылается на справедливую, въ религіозномъ смыслѣ, политику Сигизмунда II Августа, но вѣдь это и былъ послѣдній польскій король изъ Ягеллоновъ, своимъ авторитетомъ поддержавшій начало вѣротерпимости. Послѣ него началась эпоха мрачнѣйшей католической реакціи.

Церковныя братства, по словамъ автора, не столько защищали Православіе отъ польскихъ властей, сколько вели борьбу съ польскостью и католицизмомъ. Доказательствъ этому не приведено, но несомнѣнно, что если на Православіе наступалъ Католицизмъ при посредствѣ уніи, то, защищаясь, братства вели борьбу съ католицизмомъ.

Польскія власти и самъ король Сигизмундъ III, указываетъ авторъ, благосклонно принялъ въ 1588 году Константинопольскаго Патріарха Іеремію, но это не помѣшало тому же королю, въ 1596 году, въ связи съ Брестскимъ соборомъ, представителя Патріарха, Арх. Никифора, посадить въ тюрму, гдѣ онъ и умеръ. Сигизмундъ III, по словамъ автора, не преслѣдовалъ Православія, онъ только приказалъ православнымъ подчиниться уніатскимъ епископамъ. А когда въ 1620 году въ Кіевѣ, подъ прикрытіемъ вооруженной силы казаковъ, была организована Православная Іерархія, то было приказано Іерарховъ ловить и вѣшать.

Совершенно вѣрно, что Владиславъ IV выдалъ православнымъ привиллегію, по которой разрѣшалъ имѣть въ городѣ по одной православной церкви. Тогда, какъ сейчасъ, административныя власти считали себя вполнѣ компетентными въ опредѣленіи способа удовлетворенія религіозныхъ потребностей православнаго народа. Если было все такъ хорошо, какъ разсказываетъ авторъ, то спрашивается, откуда появилась привиллегія, гарантирующая существованіе православныхъ церквей и въ виду какихъ обстоятельствъ король Владиславъ IV занимался этимъ дѣломъ.

Янъ Казиміръ, 12 января 1650 года, между прочимъ, въ интересахъ успокоенія греческой религіи, постановилъ въ Люблинѣ отдать православнымъ церковь, которая отъ нихъ была отобрана.

на дивнаго гостя,—былъ имъ Игорь, сынъ отца діакона, тотъ самый, про котораго играла Наташа аргентинское танго, въ тактъ пристукивая ножкой по изломанной педали піанино.

Не было въ гостѣ ничего страннаго. И только улыбка его безпокоила Наташу. И уже въ концѣ обѣда вспомнила кто этотъ человѣкъ, котораго она не видала десять лѣтъ. Былъ это Ига—товаришъ ея дѣтства. И удивительной стала сама мысль о томъ, что могла она когда либо забыть этого человѣка, забыть настолько, что даже не допускать самой мысли о томъ, что сынъ отца діакона, аргентинецъ, могъ быть маленькимъ неуклюжимъ Игой, всегда дергавшимъ за хвостъ стараго Султана, неподвижно лежавшаго въ будкѣ на цѣпи.

А когда вспомнила это—еще легче полилась бѣсѣда и сказалъ Наташѣ гость, что онъ ее не забылъ, что онъ сразу узналъ Наташу и потому и вошелъ къ нимъ. И этому не удивилась Наташа, и только ея отецъ, посмѣиваясь, качалъ головой, а потомъ вышелъ изъ комнаты: надо было въ церковь заглянуть. И хотя томила дорога, и усталъ староста послѣ долгой тряски по весеннимъ ухабамъ, да и лошади попались съ норовомъ, шелъ съ новой мыслью,—отъ которой разгладились морщины на его лбу.

Вечеръ выдался теплый, — Наташа провожала гостя, путь показывала, къ дому діакона. И только когда дошли до калитки, разсмѣялись оба,—вспомнили, что уѣхалъ отецъ діаконъ и заперъ домъ. И отъ того, что не сообразили этого раньше дѣлалось какъ-то особенно хорошо. Повернувъ назадъ, пошли опять къ квартирѣ старосты. Староста стоялъ на балконѣ и, увидя ихъ, сошелъ внизъ. На ночевку устроили гостя въ кабинетѣ старосты,—кушетку застлали одѣялами и простынями, а подушку ему далъ староста свою.

Уже заснулъ гость, и только Наташа хлопотала на кухнѣ, сажая въ печь куличи и бабки. Кухарка была безтолковая и все приходилось объяснять. Но куличи подошли хорошо. Тѣсто поднялось и оплывали за края формъ, а въ печи уже прѣлъ поросенокъ...

И только когда ударили часы половину второго, прошла Наташа въ свою спаленку и тамъ заплетая свою косу, вдругъ поймала себѣ на мысли, что ей пріятно что вернулся Ига, и что хорошо, что этотъ Иго оказался сыномъ отца діакона.

Отъ усталости слипались глаза.—„Обрадуется отецъ діаконъ“—была послѣдняя мысль. И какъ сомнѣніе прошла въ мозгу нелѣпая ревность.— Не будетъ радъ отецъ діаконъ такъ, какъ рада сейчасъ Наташа!

И улыбка осознанія этой радости такъ и застыла на ея губахъ. Улыбку поутру застало солнце, заглянувшее въ оконцѣ и разбудившее ее. А когда, часъ спустя, завидѣла Наташа издали шедшаго навстрѣчу діакона, мелькнула у ней дикая мысль. И не раздумывая, побѣжала въ столовую, гдѣ пили чай отецъ и Игорь. И послѣ нѣсколькихъ фразъ вышелъ Игорь изъ столовой въ кабинетъ, и плотно закрыли Наташа и староста дверь, ведшую туда и убрали

13 Іюля 1678 года православные жители Бреста Литовскаго жаловались Яну Собѣсскому на разныя притѣсненія, въ томъ числѣ, что имъ запрещають хоронить мертвыхъ съ процессіями и проч. Въ грамотѣ на латино-польскомъ языкѣ очень хорошо разъяснены всѣ права Православія. И несмотря на это, 20 ноября 1720 года, Августъ II долженъ былъ снова о томъ же говорить.

Наконецъ, 21 мая 1792 года былъ принятъ законъ „объ основаніи постоянной Іерархіи не уніатской, греко-восточнаго исповѣданія въ республикѣ польской". Этотъ законъ вызвалъ понятное удовлетвореніе среди православныхъ. Были возстановлены права на собственную Православную Іерархію, нарушенныя въ 1590 году и возстановленныя 21 мая 1792 года. Достаточно этого одного сопоставленія, чтобы понять, что отношенія „старыхъ польскихъ властей къ Церкви Русской" были совсѣмъ не таковы, какъ ихъ рисуетъ г-нъ Станиславъ Пташицкій. Право Православной Церкви были признаны въ самый послѣдній моментъ, наканунѣ государственной катастрофы, и кто вѣдаетъ, какую роль въ той государственной катастрофѣ, которая въ XVIII столѣтіи постигла Польшу, сыграла религіозная политика „старыхъ польскихъ властей".

Таково прошлое, если на него посмотрѣть трезво. Никому мы это прошлое въ укоризну не ставимъ. Православная Церковь въ Польшѣ никакихъ претензій по поводу этого прошлаго не предъявляетъ. Съ открытой душой и сердцемъ пошла она на дѣло общаго строительства новаго Польскаго Государства. Она лояльна, она активна въ своей лояльности и въ этомъ смыслѣ вліяетъ на православныя массы, поскольку въ этомъ ей не мѣшаютъ и не вносятъ замѣшательства въ ея жизнь. Православная Церковь —начало организующее и созидающее. Она имѣетъ такія связи съ православнымъ народомъ, какихъ не имѣетъ ни польская государственность, ни общественность. Православная Церковь для православнаго народа родная и близкая, Государство же еще должно стать таковымъ. Прямой интересъ Государства укрѣпить положеніе Церкви и не чинить препятствій ея развитію. Свой взглядъ на отношеніе Государства неоднократно высказывалъ Глава Православной Церкви. На извѣстномъ Епархіальномъ Съѣздѣ въ Почаевѣ, въ Іюлѣ 1927 года, Владыка Митрополитъ говорилъ: „Границы государствъ устанавливаетъ Господь, а не люди". Владыка не мыслитъ никакого иного отношенія Православной Церкви къ Правительству, кромѣ лойяльнаго и содѣйствующаго, ибо Правительство ограждаетъ религіозную свободу и обезпечиваетъ возможность свободно молиться. Государство необходимо охранять, ибо никакихъ иныхъ формъ человѣческаго существованія пока не дано („Вокресное Чтеніе" за 1927 годъ, стр. 336).

И политика Церковной Власти за эти годы не измѣнилась. Измѣнилось къ худшему положеніе самой Православной Церкви.

Внутренне Церковь консолидировалась, нѣкоторые уроки жизни дали свои результаты. Внутри Церкви нѣтъ борьбы, а есть стремленіе къ необходимымъ и насущнымъ реформамъ. Казалось бы, это нужно только привѣтствовать. Привѣтствовать съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, съ точки зрѣнія укрѣпленія внутреннихъ отношеній въ странѣ.

Къ удивленію узнаемъ, что въ опредѣленныхъ кругахъ это возбуждаетъ недоумѣніе, и въ этомъ внутреннемъ церковномъ мірѣ усматривается опасность какимъ-то государственнымъ интересамъ. Еще недавно „Kurjer Wileński" (№ 85 за 1930 г.) въ передовой статьѣ писалъ:

„Какія причины склонили волынскихъ украинцевъ къ объединенію съ Высшей Православной Іерархіей, съ которой еще 3 года тому назадъ вели борьбу? Не видно также и того, чтобы добились они исполненія хотя бы нѣкоторой части своихъ обоснованныхъ желаній". Сдѣлано это, очевидно, по мнѣнію газеты, въ цѣляхъ „создать Правительству затрудненія въ вопросахъ церковныхъ, хотя бы цѣною

лишній приборъ. И когда пришелъ діаконъ, пригласили его къ столу и сѣли опять трое. И сдувалъ діаконъ теплоту чайную съ блюдечка, опускала глаза Наташа и разспрашивалъ староста о томъ, сколько привезъ діаконъ свѣчей и хорошаго ли онѣ качества.

Черезъ часъ ушли діаконъ и староста. И тогда вышелъ опять Игорь и, взявшись за руки, долго смѣялись онъ и Наташа, а когда насмѣялись, вдругъ стали серьезны. И разошлись по своимъ комнатамъ, какъ будто боясь выдать другъ другу какую то тайну.

Отъ двѣнадцати Евангелій принесла Наташа большую четверговую свѣчу,—Игорь не донесъ: вѣтерь сорвался изъ-за угла и потушилъ ея пламя. Въ церкви стоялъ Игорь въ углу, чтобы не узналъ его діаконъ. Ласково смотрѣлъ на отца и навѣрняка подошелъ бы къ нему, если бы не удержала Наташина рука. А домой провожалъ Наташу черезъ весь городъ, жилъ староста на другомъ концѣ, и идти было весело. А когда задулъ вѣтеръ четверговую свѣчу наклонила Наташа свою, и зажегъ Игорь отъ ея свѣчи, и только у самого входа опять загасилъ ее вѣтеръ. И опять смѣялась Наташа надъ его неумѣніемъ нести огонь.

На заутрени стояли вмѣстѣ. Наташа не пустила Игоря впередъ. Разговляться отца діакона староста пригласилъ къ себѣ. И когда двинулся подъ торжественныя пѣснопѣнія крестный ходъ вокругъ церкви, Наташа и Игорь вышли вслѣдъ за нимъ, остановясь на церковномъ погостѣ. Улыбаясь, подошелъ староста и троекратно облобызался съ Игоремъ. А потомъ что то на ухо сказалъ Наташѣ. И засмѣялась опять ея рожица, и, схвативъ за рукавъ Игоря, потащила она его домой.

Уже свѣталъ востокъ; по небу проплывали предразсвѣтныя облака и багровѣлъ горизонтъ. А когда взошло солнце, загудѣли пасхальнымъ перезвономъ колокола и звонъ ихъ наполнилъ комнату, вливаясь въ распахнутое окно...

За столомъ, уставленнымъ пасхой, куличами, яйцами, поросенкомъ, окороками, пряниками, сидѣли четверо. Діаконъ утиралъ рукавомъ рясы слезы радости, а староста хлопалъ Игоря по плечу. А когда выпили по третьей, всталъ твердыми ногами староста и, поднявъ руки въ сторону діакона, воскликнулъ патетически:

— Похристосуйтесь, дѣти, по нашему обычаю!.. Аще бысть...

Влюбленные глаза Наташи и Игоря лукаво обмѣнялись взглядами. Они и такъ уже сказали себѣ, что будетъ. Свѣтлый день связалъ ихъ сердца незримою нитью и въ яркомъ свѣтѣ наступившаго дня передъ ними встала новая дорога—дорога ихъ совмѣстной супружеской жизни.

отодвиганія на второй планъ національныхъ украинскихъ интересовъ на Волыни". Не въ первый разъ католическіе элементы склонны печаловаться о національныхъ украинскихъ интересахъ, если эти національные интересы не покупаются цѣною церковныхъ осложненій.

Путь церковныхъ осложненій и ослабленія Церкви въ результатѣ національной борьбы —вотъ, собственно, то, что весьма привѣтствовалъ бы тотъ лагерь, который группируется возлѣ газеты „Курьеръ Виленьскій". Подводится, правда, иная идеологія. По словамъ той же газеты, „Православная Церковь имѣла въ нашей исторіи свои независимыя формы и собственное, содержаніе, отвѣчающее психикѣ, языку и культурѣ украинскаго и бѣлорусскаго населенія, которое составляетъ не менѣе 80% православнаго населенія". И это положеніе даетъ „всѣ основанія къ тому, чтобы возстановить то, что вслѣдствіе ошибокъ", „отдано въ чужія руки".

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

СОБОРНОЕ ПОСТАНОВЛЕНІЕ

въ опроверженіе новой Пасхаліи и Календаря западныхъ астрономовъ Папы *).

Святой и Священный Великій Соборъ, во имя Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, собрался въ храмѣ Пресвятой Владычицы нашей Богородицы и Всеблаженной Маріи, именуемомъ „Утѣшеніе", въ Константинополѣ, въ Патріаршество Приснопамятнаго Іереміи, въ царствованіе въ Россіи Благочестивѣйшаго, Боговѣнчаннаго Царя Θеодора Іоанновича. Предсѣдатели—Святѣйшіе Православные Патріархи: Іеремія—Вселенскій Патріархъ, Мелетій — Блаженнѣйшій Патріархъ Александріи, Мѣстоблюститель Святѣйшаго Патріарха Іоакима — Божія града Антіохіи, и Софроній—Патріархъ Іерусалимскій. Присутствовалъ и Сіятельнѣйшій Григорій Аѳанасьевъ, посолъ царя Θеодора Іоанновича, и Всесвященнѣйшіе Архіепископы отъ каждой епархіи Восточной Церкви Православной. При открытіи Собора, Мелетій — Блаженнѣйшій Патріархъ Александріи—сказалъ слѣдующее: „Понеже вы вѣдаете, братіе, что пастырское попеченіе есть отличительный признакъ любви ко Спасу и Богу нашему, по сей причинѣ и мы многіе многажды подвиги и труды и опасности потерпѣли и претерпѣваемъ, какъ вы вѣдаете. Нынѣ же письма были посланы Всесвятѣйшимъ Вселенскимъ Патріархомъ, братомъ и сослужителемъ нашимъ, и прочими Архіереями, просящія насъ прибыть въ Константинополь ради церковныхъ нуждъ. Я же, получивъ письма изъ Православнѣйшей Московіи, отъ Благочестивѣйшаго Θеодора, и объ обоихъ вещахъ заботясь — и о нуждѣ Церкви и о царскомъ требованіи, прошу ваше благоговѣніе тщательно обдумать мною сказанное и вынести постановленіе вмѣстѣ съ нами о имѣющемъ быть сказаннымъ, какое только покажется справедливымъ. Итакъ, понеже милостію Божіею Церковь устроена и догматы благочестія приняли окончательное состояніе въ сказанномъ и выясненномъ Самимъ Спасителемъ чрезъ Апостоловъ и Св. Отцевъ, просіявшихъ здѣсь во Святомъ Соборѣ 318 Богоносныхъ Отцевъ, еже въ Никеѣ, и въ остальныхъ Шести Соборахъ вплоть до Седьмаго. Понеже завершеніе пріяла Церковь православныхъ, справедливо и намъ изгонять всякое новшество изъ ограды церковной, зная, что новшества всегда были виновниками смущенія и раздѣленія Церквей, слѣдовать же священнымъ постановленіямъ Св. Отцевъ, догматическимъ ихъ постановленіямъ безъ всякой какой либо прибавки и урѣзки, опираясь на первый канонъ 7 Вселенскаго Собора, гласящій сице: Для лицъ, облеченныхъ саномъ священства, свѣдѣніями и исправленіями являются постановленія каноническихъ распоряженій, кои мы любезно пріемлюще поемъ съ Богоглаголивымъ Давидомъ: „На пути свидѣній Твоихъ насладихся, яко о всякомъ богатствѣ; заповѣдалъ еси правду свидѣнія Твоя во вѣкъ"; и пророческій гласъ заповѣдуетъ намъ сохранять свидѣнія Господни и жить въ нихъ. Явѣ, яко непоколебимы и не потрясаемы пребываютъ; ибо Боговидецъ Моисей тако глаголетъ: „въ нихъ нѣтъ прибавленія и въ нихъ и отъ нихъ нельзя ничего отнять": И Божественный Апостолъ глаголетъ: „Если и ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ иначе, нежели пріяли, анаѳема да будетъ".

НАЧАЛО СВЯЩЕННАГО СИГГИЛІОНА.

Іеремія, милостію Божіей Архіепископъ Константинопольскій, Новаго Рима и Вселенскій Патріархъ. Понеже паки Церковь Стараго Рима, какъ бы радуясь новшествамъ окружающихъ ее астрономовъ, неосмотрительно согласилась и измѣнила добре совершаемое христіанами относительно Священной Пасхи, узаконенное Святымъ Первымъ Вселенскимъ Соборомъ, 318-ю Богоносными Отцами, подтвержденное и прочими Соборами, съ любовію хранимое христіанами по всей землѣ и празднуемое, какъ было опредѣлено, сего ради рождается поводъ къ соблазнамъ: предстали бо предъ нашимъ смиреніемъ мужи армянскіе, вопрошающіе и глаголющіе, что вынуждаются и они принять новый сей календарь. Сего ради просятъ насъ рещи, что о семъ думаютъ Божественные Отцы. Смиреніе наше, обсудивше сіе во Святомъ Духѣ, съ Божественнымъ Патріархомъ Александрійскимъ, опредѣляетъ, уясняя принятое Святыми Отцами о семъ. Вторично указываемъ всякому христіанину, хотящему быть православнымъ, что Пасхалія наша не есть нѣчто отдѣльное, но слѣдуетъ опредѣленіямъ Св. Отцевъ, пребываетъ вѣрной и во вѣки будетъ стоять прочно, непоколебимо сохраняя установленный порядокъ, прекрасно изложенный Божественными Отцами, коихъ астрономическія науки никто изъ нашихъ современниковъ не знаетъ такъ, какъ прекрасно знали они, ниже святость ихъ имѣетъ. Все же другое далеко отстоитъ отъ истины. Относительно Пасхи имѣются четыре постановленія: 1) заповѣдуетъ совершать Пасху послѣ весенняго равноденствія; 2) не въ одинъ день съ еврейскимъ праздникомъ; 3) не просто послѣ равноденствія, но послѣ перваго весенняго полнолунія, и 4) въ первое воскресеніе послѣ полнолунія. Посему, никто да не считаетъ, что отъ всепрекрасныхъ Божественныхъ оныхъ Отцевъ осталась бы незамѣченной какая нибудь мнимая ошибка, которая нуждалась бы въ исправленіи и улучшеніи со стороны астрономовъ. Благодатію бо Христовою отъ 1-го Собора и до нынѣ Священная Пасха всегда бываетъ послѣ законнической и въ воскресеніе, и путаницы какой бы то ни было мы не знаемъ и въ исправленіи нѣтъ нужды: добре бо опредѣлено было Святыми Отцами и вѣчно пребываетъ непогрѣшительно. Злѣ же отняты были современными астрономами Стараго Рима десять (а нынѣ 12) дней отъ октября мѣсяца,

*) Переведено съ греческой рукописи, хранящейся въ Лаврѣ Св. Аѳанасія и въ библіотекѣ Русскаго Пантелеймонова Монастыря на Св. Горѣ Аѳонской. Сообщено Духовникомъ сего Пантелеймонова Монастыря Архимандритомъ Кирикомъ. — *Ред.*

ибо путаницу содержитъ въ себѣ новый ихъ Календарь и опровергается при разсмотрѣніи. Ибо, если чрезъ 134 года сокращается одинъ день, то совершенно ясно, что, такъ какъ отъ 1-го Собора до нынѣшняго времени прошло 1265 лѣтъ (ибо 318 лѣтъ прошло отъ Рожд. Хр. до 1-го Собора), то всего девять дней и 10 часовъ слѣдовало бы убавить и имѣется недостача; если же убавлять одинъ день черезъ 120 лѣтъ, то получится 10 дней и 10 ч. и образуется излишекъ; сіе предоставляется ошибочнымъ. Но и по ученію лицъ, знаменитыхъ въ наукѣ астрономіи, великаго Птоломея и другихъ, ошибочнымъ все сіе оказывается. Такимъ образомъ, на основаніи этихъ разсчетовъ, самою эллинскою премудростію показывается (ибо внѣшняя премудрость безуміе предъ Богомъ), что безъ всякой причины десять (теперь же 12) дней отбросили римскіе астрономы изъ октября мѣсяца, дабы показалось людямъ, что они сдѣлали нѣчто важное, ради пустой славы. Лучше было бы имъ не производить новшествъ и ничего не мѣнять и не быть причиною немалаго нестроенія въ Церкви Христовой. Годъ отъ воплощенія Богочеловѣка 1583. Индикта 12, ноября 20 (Подписи Патріарховъ и прочихъ Архіереевъ, присутствующихъ на Соборѣ).

РѢШЕНІЕ ТОГО ЖЕ СВ. СОБОРА СЪ ЗАПРЕЩЕНІЕМЪ.

Всѣмъ иже въ Триговистѣ и повсюду христіанамъ, подлиннымъ чадамъ Святой Христовой Вселенской и Апостольской Восточной Церкви, да будетъ благодать, миръ и милость отъ Бога Вседержителя. Не малое волненіе постигло древній оный ковчегъ, когда онъ, ударяемый волнами, носился по водамъ. И если бы Господь Богъ, воспомянувъ о Ноѣ, не устроилъ бы, да уменьшится вода, то не было бы Ною ни единой надежды на спасеніе. Такъ и съ новымъ ковчегомъ Церкви нашей; понеже непримиримую войну воздвигли злославные на насъ, рѣшили и мы составить настоящее соборное постановленіе, чтобы вы могли, при помощи написаннаго здѣсь, съ большею увѣренностію защищать ваше Православіе противъ таковыхъ его враговъ. Мы рѣшили изложить все дѣло на народномъ языкѣ, дабы посланіе наше не было бы въ тягость простымъ людямъ. Изъ древняго Рима пришли, которые научились тамъ латиномудрствовать. И что хуже всего, будучи греками и урожденцами греческихъ земель, они не только перемѣнили вѣру, но и воюютъ съ православными истинными догматами Восточной Церкви, кои намъ передалъ Самъ Христосъ, Божественные Апостолы, Св. Соборы Святыхъ Отцевъ. Посему, отсѣкая таковыхъ, какъ гнилые члены, опредѣленно постановляемъ слѣдующее: 1) Кто не исповѣдуетъ сердцемъ и устами, что онъ — чадо Восточной Церкви, православно крещенный, и что Духъ Святый исходитъ только отъ Отца, существенно и ипостасно, какъ это говоритъ Христосъ въ Евангеліи, во времени же отъ Отца и Сына, таковый да будетъ внѣ нашей Церкви и да будетъ подъ анаѳемой. 2) Кто не исповѣдуетъ, что въ Таинствѣ Святаго Причащенія должны пріобщаться и міряне подъ двумя видами Честнаго Тѣла и Крови, но говоритъ, что только отъ Тѣла, и что достаточно пріобщаться Плоти, ибо тамъ находится и Кровь, въ то время, какъ Христосъ сказалъ и далъ отдѣльно и то и другое, а они сего не сохраняютъ, таковые да будутъ подъ анаѳемой. 3) Кто говоритъ, будто бы Господь нашъ І. Х. на Тайной Вечери имѣлъ опрѣсноки, какъ еврей, а не квасный хлѣбъ, да будетъ далеко отъ насъ и подъ анаѳемой, какъ іудейскомудрствующій, и какъ Аполлинарій, и какъ вносящій армянскіе догматы въ нашу Церковь. Посему, вторично да будетъ ему анаѳема. 4) Кто говоритъ, будто бы Христосъ и Богъ нашъ, когда придетъ судить міръ, не придетъ судить одновременно и души и тѣла, но грядетъ только для рѣшенія объ однихъ тѣлахъ, — анаѳема да будетъ таковому. 5) Кто говоритъ, будто бы души христіанъ, которые покаялись въ мірѣ, но не понесли эпитиміи, идутъ въ очистительный огонь, когда умираютъ, гдѣ имѣется пламя и мука, и очищаются (сіе есть эллинская басня), и думаютъ, что нѣтъ вѣчной муки, какъ Оригенъ, и даютъ тѣмъ свободу грѣшить, анаѳема таковымъ. 6) Кто говоритъ, будто папа — глава Церкви, а не Христосъ, и будетъ имѣть власть посылать въ рай своими письмами и прощать грѣхи, какіе бы не имѣль совершить тотъ, кто за деньги взялъ бы отъ него индульгенціи, анаѳема да будетъ таковому. 7) Кто не слѣдуетъ обычаямъ Церкви, какъ ихъ узаконили Семь Вселенскихъ Святыхъ Соборовъ, прекрасно установивъ законы Пасхи и Мѣсяцесловъ, дабы мы имъ слѣдовали, и будетъ слѣдовать новоизобрѣтенной Пасхаліи и новому Мѣсяцеслову безбожныхъ астрономовъ папы и противляется всему существующему и восхощетъ ниспровергнуть и уничтожить Отцами преданные догматы и обычаи Церкви, да будетъ онъ внѣ Церкви Христовой и сонма вѣрныхъ.

Вы же, православные благочестивые христіане, пребывайте въ нихъ же научились, родились и воспитались; и когда потребуетъ время и нужда и саму кровь вашу пролейте, дабы сохранить преданную отъ Отцевъ вѣру и исповѣданіе ваше. Блюдите себя отъ таковыхъ и внимайте, дабы Господь нашъ Іисусъ Христосъ укрѣпилъ васъ. Благословеніе нашего Смиренія буди со всѣми вами. Аминь. Хотимъ, да пребываетъ непоколебимымъ установленное Отцами о Св. и Спасительной Пасхѣ. Всѣ, осмѣливающіеся нарушить опредѣленія Св. Вселенскаго 1-го Собора, состоявшагося въ Никеи въ присутствіи Благочестиваго и Боголюбивѣйшаго Царя Константина, относительно Св. Праздника Спасительной Пасхи, да будутъ внѣ общенія и отвержены изъ Церкви, если будутъ упорствовать въ оспариваніи того, что хорошо установлено. Сіе да будетъ сказано о мірянахъ. Аще же кто отъ предстоятелей Церковныхъ: Епископъ, Пресвитеръ или Діаконъ, послѣ сего постановленія осмѣлится на развращеніе и смущеніе Церквей изъ общаго порядка выдѣляться и вмѣстѣ съ латинами и іудеями совершать Пасху, сего Св. Соборъ уже здѣсь объявляетъ чуждымъ Церкви. Должно держаться правилъ Отцевъ, всего того, что до сего дня Божія Церковь милостію Божіею вмѣстѣ со своимъ остальнымъ сохраняетъ. Въ годъ спасенія 1593, февраля 12. Рѣшеніе. Іеремія, Святѣйшій Вселенскій Патріархъ, Сильвестръ Александрійскій, Софроній Іерусалимскій и Св. Соборъ Архіереевъ единодушно одобрили, что должно послать дѣяніе сіе, скрѣпленное нашими подписями, Благочестивѣйшему Царю Россіи, Господину Высочайшему Самодержцу всей Россіи и сѣверныхъ странъ. И сіе о царствѣ этомъ одобряемъ, дабы Благочестивѣйшій Царь Россіи Ѳеодоръ Іоанновичъ поминался во священныхъ служеніяхъ Вселенской Церкви во время Св. Проскомидіи, въ священныхъ диптихахъ и въ началѣ шестопсалмія, по совершеніи двухъ псалмовъ: „Услышитъ тя"... и прочаго, глаголемаго за царя, имя его, какъ Православнѣйшаго Царя, будетъ возглашаться. И весь Соборъ сказалъ: и сіе считаемъ благословнымъ.

Церковное обозрѣніе.

Извѣстный возглавитель антибольшевицкаго движенія въ Западной Европѣ Теодоръ Оберъ опубликовалъ въ европейской печати статью о значеніи протестовъ противъ гоненій на вѣру въ Россіи. Въ статьѣ этой Оберъ, приложившій много усилій для организаціи кампаніи, говоритъ:

„Религіозный вопросъ стоитъ въ центрѣ большевицкой проблемы. Тѣмъ, кто посвятилъ себя борьбѣ съ большевиками это уже давно ясно, но въ глазахъ широкой публики фактъ этотъ сталъ общепризнанной истиной только въ послѣдніе четыре мѣсяца, въ теченіе которыхъ движеніе протеста противъ религіозныхъ гоненій въ Россіи приняло громадные размѣры, распространилось по всей Европѣ, достигло городовъ Америки и черезъ посредство христіанскихъ обществъ проникло въ Азію и Африку.

Въ Европѣ митинги протеста, созванные сперва въ столицахъ, организовывались затѣмъ и въ провинціяхъ. Почти ежедневно, въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, собранія назначались въ различныхъ пунктахъ Великобританіи. Сотни манифестацій прошло въ Польшѣ, болѣе 500 въ Чехословакіи. Такимъ образомъ, частью черезъ слово, частью при посредствѣ прессы милліоны вѣрующихъ узнали возмутительные факты преслѣдованій всѣхъ религій и познали настоящую сущность большевизма, о которомъ до сихъ поръ имѣли лишь смутное понятіе. Тысячи священнослужителей всѣхъ культовъ вступили въ эту борьбу и они не могутъ и не захотятъ бросить ее до тѣхъ поръ, пока торжество вѣры не освободитъ угнетаемыхъ.

Образовалось нѣсколько комитетовъ дѣйствія по примѣру данному Christian Protest Movement, основаніе которому положилъ преподобный Prebendury Yough въ началѣ декабря 1929 года, на слѣдующій день послѣ того, какъ „Morning Post“ взяла на себя иниціативу похода протеста.

Письмо Св. Отца къ Кардиналу Помпили, имѣвшее весьма важныя послѣдствія, торжественная обѣдня 19-го марта въ соборѣ Св. Петра въ Римѣ, день моленія о помощи, назначенный на 16 е марта Епископами Кентерберійскимъ и Іоркскимъ, многолюдныя собранія, организованныя протестантскими церквами, деклараціи комитетовъ всѣхъ исповѣданій, выступленіе Епископа Кентерберійскаго въ палатѣ лордовъ, и, повторяю, тысячныя манифестаціи въ различныхъ странахъ, все это показываетъ, что данъ толчекъ глубокому движенію, которое все растетъ и не можетъ остановиться.

Можно пожалѣть о воздержаніи „гуманитаристовъ“ въ этой борьбѣ, гдѣ поставлены на карту самыя драгоцѣнныя права человѣка: свобода мысли и совѣсти. Правда, многіе изъ нихъ уже давно пріучили насъ къ своему недостойному заигрыванію съ совѣтами.

Нѣкоторые политики, считающіе себя вѣрными христіанами, какъ г. г. Макдональдъ и Гендерсонъ, въ данномъ случаѣ доказали, что они прежде всего политики, а затѣмъ уже христіане. Свою позицію они защищаютъ утверждая, что движеніе протеста только усилитъ совѣтскія гоненія. Этотъ слабый аргументъ повторилъ въ палатѣ лордовъ лордъ Parmoor въ отвѣтъ на заявленіе Епископа Кентерберійскаго, утверждавшаго, что долгъ британскаго правительства выбрать время и форму для дипломатическаго протеста или представленія.

Несостоятельность этого аргумента доказана самимъ же лордомъ Parmoor, тутъ же заявившимъ, что, поскольку извѣстно правительству, религіозныя гоненія въ Россіи за послѣднее время значительно ослабѣли. Правда, движеніе протеста заставило совѣтское правительство ослабить, увы, не на много, рвеніе преслѣдователей—его приспѣшниковъ.

Этотъ жестъ совѣтовъ показываетъ, что большевики, обычно столь презрительно относящіеся ко всему, стоящему за чертой коммунизма, почувствовали ударъ, нанесенный ихъ внутренней политикѣ, и неудачу своей интернаціональной пропаганды. Во внутренней политикѣ они старались разжигать ксенофобію и безъ того склоннаго къ ней русскаго народа, чувствовавшаго себя изолированнымъ и покинутымъ, а среди иностранцевъ, пріѣзжающихъ въ Россію, встрѣчавшаго главнымъ образомъ аферистовъ или совѣтскихъ прихлебателей.

И вдругъ народъ этотъ изъ совѣтскихъ же газетъ узнаетъ о манифестаціяхъ сочувствія, манифестаціяхъ, происходящихъ внѣ Россіи, объектомъ которыхъ является онъ, и такимъ образомъ понимаетъ, что христіанская солидарность не только пустое слово. Наряду съ этимъ онъ замѣчаетъ растерянность совѣтовъ по отношенію къ загранице, ихъ противорѣчивыя выступленія, какъ то насильно вырванныя у Митрополита Сергія заявленія о томъ, что церкви закрываются по настоянію народа, вслѣдъ за тѣмъ изданный коммунистической властью циркуляръ, приказывающій закрывать церкви лишь по требованію населенія, до того, слѣдовательно, закрывавшихся либо противъ, либо по мимо его воли.

Движеніе противъ религіозныхъ преслѣдованій задѣваетъ большевиковъ также въ области интернаціональной пропаганды; они чувствуютъ, что созданные ими заграницей упоры начинаютъ колебаться. Неловкое положеніе британскаго рабочаго правительства, такъ спѣшно завязавшаго дипломатическія сношенія, порванныя его предшественниками, сомнѣніе въ непреложности краснаго евангелія, посѣянное среди трудящихся массъ опубликованными urbi et orbi заявленіями нѣмецкихъ бѣженцевъ о жестокости большевицкаго режима, идутъ рука объ руку съ его экономической неспособностью—всѣ эти обстоятельства ослабляютъ внѣшнее положеніе московскихъ преслѣдователей. Четыре мѣсяца тому назадъ они издѣвались надъ религіей, теперь они мѣняютъ тонъ, четыре мѣсяца тому назадъ они воображали, что въ Европѣ уже нѣтъ моральнаго двигателя, сегодня они испуганы той мощью, объемомъ и силой чисто духовнаго движенія, которому они все менѣе могутъ противиться.

Большевизмъ понимаетъ, что ему отнынѣ все труднѣе широко сѣять ложь въ мірѣ, такъ какъ уже милліонами исчисляются тѣ, кто знаетъ правду о большевицкой тиранніи. Вліяніе великаго духовнаго движенія не можетъ не оказать воздѣйствія на политическія партіи и экономическую среду. Безпокойство, проявленное большевицкимъ правительствомъ, происходитъ отъ того, что оно, отвергнувъ существованіе моральныхъ цѣнностей и духовныхъ силъ, видитъ, что они то и возстаютъ противъ него съ неожиданной мощью“.

Изъ печати.

Разсчетъ на наивность.

Неоднократно на этомъ мѣстѣ мы выражали сожалѣніе по поводу того, что польская печать такъ мало интересуется православными церковными дѣлами и столь неполно или неточно ихъ освѣщаетъ. Внимательно слѣдя въ теченіе ряда лѣтъ за откликами польской публицистики и информаціи на событія православной церковной жизни, мы пришли при этомъ къ весьма неутѣшительнымъ выводамъ, какъ относительно общаго уровня этой прессы, въ смыслѣ глубины и искренности ея подхода къ затрагиваемымъ темамъ, такъ и въ смыслѣ отношенія къ читателю.

Задачей прессы, понимающей свое назначеніе, въ первую очередь является честное и толковое информированіе читающей публики о происходящемъ въ окружающемъ мірѣ; а читатель, надлежащимъ образомъ освѣдомленный, съумѣетъ, въ зависимости отъ своихъ общихъ взглядовъ и симпатій, выработать опредѣленное отношеніе къ тому или другому явленію жизни.

Въ этомъ отношеніи идеально поставлены нѣкоторые крупные органы заграничной печати. Возьмемъ, хотя бы, одну изъ старѣйшихъ англійскихъ газетъ „Таймсъ". Всѣмъ извѣстно, какія затрудненія создаетъ въ настоящее время англійскому правительству индусское національное движеніе, возглавляемое Ганди, и какими опасностями оно угрожаетъ интересамъ и великодержавному престижу Великобританіи. Зная это, можно лишь изумляться великолѣпному безпристрастію и спокойствію, съ которымъ „Таймсъ" сообщаетъ своимъ читателямъ малѣйшія подробности объ этомъ движеніи. Корректность англійской газеты простирается такъ далеко, что имя Ганди никогда не употребляется безъ предваряющей буквы М (Мистеръ-Господинъ), ибо газета исходитъ изъ того правильнаго предположенія, что всякій англичанинъ самъ знаетъ, что отвѣчаетъ его интересамъ, а демагогическимъ пустозвонствомъ и бранью можно лишь уронить себя въ глазахъ читателя. Какъ безконечно далеко отъ этого высокаго уровня стоятъ тѣ органы католической и польской печати, которые къ православному священнослужителю примѣняютъ лишь презрительный терминъ „попъ", а православнаго Архіерея никакъ не могутъ назвать „Епископомъ". О сколько нибудь правильномъ освѣщеніи событій православно церковной жизни здѣсь, конечно, и говорить не приходится.

За примѣрами далеко ходить не нужно; мы приводили на этомъ мѣстѣ уже много разъ весьма яркіе образцы подобнаго злоупотребленія печатнымъ словомъ. Но вотъ еще рядъ примѣровъ, связанныхъ съ послѣдними событіями въ нашей церковной жизни.

Есть въ Варшавѣ маленькая газетка „Unja", которая носитъ это заглавіе, стремясь проводить идеи (въ своемъ разумѣніи) политическаго объединенія населяющихъ Польшу народовъ. Надо замѣтить, газетка весьма пустячная, но довольно распространенная, въ отношеніи всего православнаго отличающаяся яркой нетерпимостью. Такъ вотъ эта газетка въ № 115 приводитъ почти полностью содержаніе той „Филькиной грамоты", которая недавно появилась въ печати подъ названіемъ „Меморіала православныхъ депутатовъ Сейма, входящихъ въ безпартійный блокъ сотрудничества съ Правительствомъ", и представляетъ собою докладъ по дѣламъ Православной Церкви, представленный депутатами Богуславскимъ и Сегейдой представителямъ Правительства. Само имя авторовъ показываетъ, въ какой мѣрѣ заслуживаетъ вниманія ихъ произведеніе, и въ какой степени ихъ мнѣніе можетъ считаться выраженіемъ взглядовъ православной общественности въ Польшѣ. Тѣмъ не менѣе „Unja" воспроизводитъ завѣдомую „Филькину грамоту" подъ громкимъ заголовкомъ: „Показательный Меморіалъ православныхъ депутатовъ",—и снабжаетъ его слѣдующимъ помпезнымъ редакціоннымъ введеніемъ:

„Польша всегда славилась религіозной терпимостью. Когда въ другихъ странахъ: Чехіи, Германіи, Франціи и Англіи, во множествѣ проливалась кровь по поводу религіозныхъ разногласій, въ нашей Республикѣ всякому можно было почитать Бога по его собственной волѣ и убѣжденію. Такими же взглядами мы должны руководствоваться и сейчасъ. Пока не было времени заняться этой областью съ опредѣленнымъ планомъ, но этотъ шагъ нужно сдѣлать, ибо жизнь не ждетъ, но зоветъ насъ полнымъ голосомъ... Несомнѣнно, Польское Правительство займетъ въ этомъ вопросѣ такую позицію, какая будетъ согласна съ нашей великодержавной мощью и сознаніемъ нашей политической миссіи въ Восточной Европѣ".

Это заявленіе подлинно можно считать классическимъ. Такихъ и весьма похожихъ пустозвонныхъ декларацій намъ приходилось читать десятки и сотни во многихъ органахъ польской печати, всѣхъ тѣхъ, которые, подобно самой „Unji", неизмѣнно выступаютъ и за отобраніе православныхъ церквей, и за ихъ разборку, и за неразрѣшеніе созыва Собора и проч. и проч. А время отъ времени помѣщаютъ пустой наборъ ничего не говорящихъ красивыхъ фразъ въ разсчетѣ на то, что наивные читатели сочтутъ ихъ за реальную и притомъ весьма либеральную программу церковной политики. Мы откровенно говоримъ, что намъ надоѣли и опротивѣли эти лицемѣрныя деклараціи, не выдерживающія никогда испытанія при первомъ же столкновеніи съ конкретными проблемами государственно-церковныхъ отношеній.

Столь же лицемѣрную позицію занимаетъ весьма распространенный Краковскій „Ilustrowany Kurjer Codzienny", также точно провозглашающій на словахъ „терпимость", а на дѣлѣ не упускающій, какъ помнятъ наши читатели, ни одного случая, чтобы повредить Православной Церкви или напечатать про нее и ея духовенство любую вздорную пакость. Эта газета недавно (14 апрѣля с. г.) помѣстила большую замѣтку съ требованіемъ „ввести однообразный календарь въ Польшѣ"!,—въ которой жалуется на то, что помѣщики-католики должны допускать работы въ своихъ экономіяхъ въ дни католическихъ праздниковъ, такъ какъ ихъ православные служащіе и рабочіе празднуютъ православные праздники (по старому стилю), а двойные праздники (газета почему то пишетъ даже „тройные", насчитывая еще какіе то „бѣлорусскіе праздники") являются чрезмѣрно убыточными для хозяйства. Краковская газета, забывая про то, что старый стиль примѣняется уніатами повсемѣстно въ Галичинѣ, почему то нападаетъ лишь на православныхъ и, конечно,

„тебуетъ отъ оффиціальныхъ круговъ непримѣненія на кресовыхъ земляхъ методовъ ложно понимаемаго либерализма и непоощренія слишкомъ ревностно, во вредъ тамошнему польскому населенію, нездороваго для нашей государственности искусственнаго меньшинственнаго движенія".

Въ виду этого газета домогается

„введенія новаго стиля въ календарь Православной Церкви".

Этотъ краковскій органъ, несомнѣнно, претендуетъ на либерализмъ и сотни разъ ссылался на „ягеллонскія традиціи", „свободные со свободными, равные съ равными", и прочіе прекрасные лозунги, лишенные всякаго реальнаго смысла. На практикѣ же оно вразумляетъ своихъ читателей, что старый стиль въ Православной Церкви (почему то только Право-

славной?) есть проявленіе „ложно понятаго либерализма“ и „сознаніе искусственнаго меньшинственнаго движенія“, и что Правительство въ любой моментъ можетъ навязать Православной Церкви свою волю въ такомъ вопросѣ, какъ примѣненіе того или иного стиля. Можно вообразить, какой сумбуръ создается такимъ образомъ въ головахъ читателей Краковской газеты.

Еще проще поступаютъ, говоря о православныхъ церковныхъ дѣлахъ, такіе лейбъ-органы католическаго духовенства, какъ, напримѣръ, газета „Rzeczpospolita“. Въ № отъ 15 апрѣля, полемизируя съ однимъ изъ журналовъ годуровскаго толка Польскаго Національнаго Костела въ Америкѣ, польскій клерикальный органъ пишетъ, что „годуровцы сочиняютъ“, т. е. говорятъ неправду, и указываетъ, какъ на примѣры этой „неправды“, на тѣ свѣдѣнія, которыя приведены въ годуровскомъ журналѣ „Przebudzenie“ относительно „агрессивности“ католиковъ; тамъ, между прочимъ, сообщалось:

„Какъ удостовѣряетъ статистика, за послѣднее время въ 12-ти окраинныхъ уѣздахъ закрыто 115 православныхъ церквей, 150 превращено въ костелы и 59 разрушено до основанія“.

Цифры эти и олицетворяемые ими факты — достаточно извѣстны. Они не разъ приводились въ печати и съ трибуны Сейма и никѣмъ тогда не оспаривались, а возражавшіе пытались лишь доказать справедливость и цѣлесообразность подобнаго обращенія съ православнымъ церковнымъ имуществомъ. Не взирая на это, „Rzeczpospolita“ имѣетъ смѣлость притворно удивляться:

„Странное дѣло, что объ этомъ массовомъ отбираніи и разрушеніи церквей въ Польшѣ, къ тому же въ послѣднее время, никто въ Польшѣ не слыхалъ“.

Слышали, положимъ, всѣ, а не знаютъ объ этомъ лишь не желающіе слышать. Еще недавно въ „Воскресномъ Чтеніи были воспроизведены снимки церквей, разрушенныхъ за послѣдніе мѣсяцы. Впрочемъ, если бы эти снимки плакатами были расклеены по всей странѣ, то и тогда, навѣрное, редакція „Rzeczyospolitej“ не удосужилась бы узнать объ этомъ фактѣ.

Дальше, возражая противъ упрековъ годуровскаго органа въ томъ, что

„при Казимірахъ и Сигизмундахъ... церкви на Украинѣ закрывали, сдавали евреямъ въ аренду“,

„Rzeczpospolita“ съ возмущеніемъ заявляетъ, что

„Przebudzenie“ выдумываетъ, чтобы не употребить болѣе рѣзкаго слова. Это ложь, сфабрикованная различными Илловайскими только въ половинѣ XIX вѣка; нигдѣ, ни въ какомъ архивѣ не нашли доказательствъ] подобной практики“.

Положимъ, въ архивахъ доказательствъ подобнаго рода сколько угодно, и „Rzeczpospolita“ столь смѣло взываетъ къ архивной правдѣ, очевидно, лишь въ разсчетѣ на наивность своихъ читателей, справедливо ожидая, что никто изъ нихъ не станетъ рыться въ архивахъ, чтобы провѣрить ея слова. Но зачѣмъ архивы? Ихъ вѣдь уже изучали историки и сказали свое безпристрастное слово. Оставимъ въ сторонѣ „различныхъ Илловайскихъ“. Мы спокойно можемъ сослаться и на польскихъ историковъ. Вотъ извѣстный польскій ученый, мыслитель и философъ Брониславъ Трентовскій въ своей книгѣ „Chowanna, czyli system pedagogiki narodowej“, изданной въ Познани въ 1924 г., въ т. II посвящаетъ рядъ страницъ (749—752 и 806—833) изображенію религіозныхъ отношеній въ исторической Польшѣ. Это изображеніе настолько печально и тяжело для польскаго національнаго самолюбія, что мы ограничимся лишь воспроизведеніемъ краткой выдержки, непосредственно относящейся къ вопросу насъ интересующему. Трентовскій, между прочимъ, пишетъ, говоря о религіозныхъ отношеніяхъ на Украинѣ въ XVII вѣкѣ:

„Война продолжалась безпрерывно; верхъ одерживали поляки, что было поводомъ къ слѣдующимъ распоряженіямъ на Руси. Всѣ церкви, которыя оставались при древней вѣрѣ и не хотѣли принять уніи, отданы въ аренду (неслыханное дѣло!) евреямъ и при томъ такимъ образомъ, что арендаторъ могъ, сообразуясь съ многолюдствомъ, вымогать за каждое богослуженіе отъ 1—5 талеровъ, а за крещеніе, погребеніе и т. п. отъ 1—4 тынфовъ. Позволеніе русинамъ оставаться при вѣрѣ своихъ отцовъ покупалось огромной податью, которая также была отдана въ аренду евреямъ. Они не впускали въ города и мѣстечки никого, кто не имѣлъ, какъ собака, привѣшенной къ шеѣ бляшки съ надписью: уніатъ, и не заплатилъ нѣкотораго количества денегъ“...

Кажется, достаточно картинно и выразительно. Не взирая на это, католическая печать въ Польшѣ, конечно, будетъ и въ дальнѣйшемъ отрицать факты, правильно разсчитывая на неосвѣдомленность и наивность своихъ читателей.

Эта печать обладаетъ, повидимому, изумительнымъ контингентомъ читателей, которые кушаютъ рѣшительно все, чтобы имъ ни преподносилось, хотя бы даже сами католическіе публицисты противорѣчили другъ другу. На этой почвѣ доходитъ буквально до анекдотовъ. Такъ, напримѣръ, за послѣдніе дни весьма оживленную полемику въ польской печати вызвало публичное и недвусмысленное выступленіе Римско-Католическаго Пинскаго Епископа Лозинскаго противъ маршала Пилсудскаго. Защищая этотъ шагъ Епископа, католическая печать сама не знаетъ чего держаться.

Такъ, вышеупомянутая, „Rzeczpospolita“ въ № отъ 1 мая признаетъ:

„Мы не споримъ, что письмо Его Преосвященства, дѣйствительно, входитъ въ политическую область, затрагиваетъ споръ, идущій въ настоящее время въ Польшѣ“...

Одновременно, другой столь же католическій органъ краковскій „Głos Narodu“ въ № отъ 28 апрѣля с. г. находитъ, что

„ошибаются тѣ, которые считаютъ письмо Епископа Лозинскаго политическимъ выступленіемъ, ударомъ, направленнымъ по правительственному лагерю“...

Очевидно невозможно согласовать эти два противорѣчивыя мнѣнія одного и того же газетнаго лагеря, но покорный католическій читатель все приметъ на вѣру. Сегодня напишутъ, что бѣлое — онъ согласенъ; завтра скажутъ, что черное и это святая истина. Интеллигентный читатель, для такого пріятно писать! Просто приходится пожалѣть, что нашъ православный читатель куда болѣе взыскателенъ и далеко не такъ простъ; куда какъ легка была бы тогда наша публицистическая работа. Знай себѣ, отрицай все, что тебѣ невыгодно, и утверждай одно лишь пріятное, а довѣрчивый читатель все приметъ за чистую монету!

Vox..

Хроника.

ОБРАЗОВАНІЕ ПРЕДСОБОРНАГО СОБРАНІЯ. Послѣ двухъ совѣщаній, состоявшихся 5 и 7 сего мая у Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія съ представителями Правительства, въ каковыхъ совѣщаніяхъ участвовалъ Высокопреосвященный Алексій, Архіепископъ Гродненскій и Новогрудскій, признано желательнымъ учрежденную, по постановленію Св. Синода, Предсоборную Комиссію расширить, увеличивъ число ея членовъ съ 12 до 30 человѣкъ. Такимъ образомъ, въ составъ Предсоборнаго Собранія, подъ

предсѣдательствомъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, войдутъ: 2 Епархіальныхъ Архіерея, 2 представителя отъ профессуры Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета и представители отъ Епархіи:

По Варшавско-Холмской епархіи—отъ духовенства: 1) Протопресвитеръ Варшавской Митрополичьей церкви Св. Маріи Магдалины Терентій Теодоровичъ, 2) Протоіерей Стефанъ Грушко, членъ Варшавско-Холмской Духовной Консисторіи, Холмскій благочинный и настоятель Холмскаго прихода. Отъ мірянъ: 1) Сергѣй Хруцкій, депутатъ Сейма, прож. въ селѣ Антоновка, Томашовскаго прихода, 2) Борисъ Лелявскій, прихожанинъ Львовскаго прихода, прож въ гор. Львовѣ, 3) Александръ Свитичъ, директоръ издательства „За Свободу“.

По Виленской и Гродненской Епархіямъ — отъ духовенства: 1) Протоіерей Владиміръ Юзьвюкъ, настоятель Гольшанскаго прихода, 2) митрофорный протоіерей Іосифъ Гушкевичъ, настоятель Бѣлостокскаго прихода. Отъ мірянъ: 1) Владиміръ Вишневскій, адвокатъ, прож., въ гор. Вильно, 2) Григорій Худзикъ, староста Свенцицкой церкви, 3) Леонидъ Радзишевскій, инж. прож. въ г. Слонимѣ, 4) Аполлонъ Сморжевскій, преподаватель Виленской Духовной Семинаріи, 5) Георгій Моллеръ, землевладѣлецъ Барановичскаго уѣзда.

По Полѣсской епархіи—отъ духовенства: 1) Митрофорный Протоіерей гор. Бреста Стефанъ Жуковскій, 2) Благочинный Протоіерей Александръ Любичъ, изъ Острова. Отъ мірянъ: 1) Гражданинъ Брестскаго уѣзда Левъ Лыщинскій-Троекуровъ, 2) Иванъ Найденовъ, землевладѣлецъ Дрогичинскаго уѣзда, юристъ, членъ Сеймика, прож. въ им. Замалинье, 3) Д-ръ Александръ Велигоцкій, прож. въ г. Камень-Коширскомъ.

По Волынской епархіи—отъ духовенства: 1) Митрофорный протоіерей Николай Рогальскій, Ровенскій городской благочинный и настоятель Розенскаго собора, 2) Митрофорный протоіерей Павелъ Пащевскій, настоятель Братской Кресто-Воздвиженской церкви въ гор. Луцкѣ, 3) Протоіерей Владиміръ Захъ, настоятель Романовскаго прихода, 4) Протоіерей Михаилъ Иваськовъ, настоятель Свищовскаго прихода. Отъ мірянъ: 1) Михаилъ Кобринъ, магистръ Богословія, преподаватель Волынской (въ Кременцѣ) дух. семинаріи, 2) Николай Пироговъ, врачъ, Ковельскаго уѣзда, 3) Кондратъ Полищукъ, земледѣлецъ изъ Пилипъ, 4) Мелетій Бондаренко, жит. села Ровно, Любомльскаго у.

Такимъ образомъ, процентное соотношеніе епархіальнаго духовенства и мірянъ выразится въ ариѳметическомъ отношеніи 2:3, т. е. на двухъ духовныхъ лицъ—3 мірянина. Всѣ вышеуказанныя лица входятъ въ составъ Предсоборнаго Собранія съ рѣшающамъ голосомъ. Представители Правительства Г.г. Ф. Потоцкій, Г. Сухенекъ-Сухецкій и Т. Голувко, а также — Секретарь Св. Синода Ю. Г. Роцицкій и Завѣдующій Юридической Частью Св. Синода К. Н. Николаевъ, войдутъ въ составъ Предсоборнаго Собранія съ совѣщательнымъ голосомъ.

Срокъ созыва Предсоборнаго Собранія будетъ установленъ дополнительно.

ПИСЬМО ВСЕЛЕНСКАГО ПАТРІАРХА МИНИСТРУ ИСПОВѢДАНІЙ. Его Святѣйшество Вселенскій Патріархъ Фотій II прислалъ письмо г. С. Чэрзинскому, Министру Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, въ каковомъ письмѣ выражаетъ благодарность Польскому Правительству за привѣтствія, принесенныя по случаю вступленія Его Святѣйшества на Патріаршій Престолъ, и за присылку ордена „Polonia Restituta“ 1-й степени. Въ этомъ письмѣ Вселенскій Патріархъ, между прочимъ, выражаетъ „убѣжденіе, что Высокое Правительство Польши въ своей заботѣ, въ своихъ отеческихъ распоряженіяхъ и справедливости въ отношеніи всего населенія Государства, позволитъ Г-ну Министру оказать попеченіе о возлюбленной Сестрѣ Нашей, Православной Церкви въ Польшѣ“.

Въ заключеніе Святѣйшій Патріархъ пишетъ, что возноситъ горячія молитвы за Президента Польской Республики, за Польское Правительство и за успѣхъ и процвѣтаніе Польскаго Государства и народа.

КОНЧИНА МИТРОПОЛИТА КЛИМЕНТА. 4 мая с. г., въ Софіи скончался Высокопреосвященный Климентъ, Митрополитъ Врачскій, Предсѣдатель Св. Синода Болгарской Православной Церкви. Извѣщенный телеграфно объ этомъ печальномъ событіи, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій отправилъ замѣстителю Предсѣдателя Св. Синода Болгарской Церкви Высокопреосвященному Митрополиту Неофиту Видпинскому слѣдующую телеграмму: „Молюсь объ упокоеніи почившаго Митрополита Климента, желаю скораго и достойнаго возглавленія Болгарской Православной Церкви“.

Одновременно Его Блаженствомъ было отдано распоряженіе, чтобы въ день похоронъ почившаго Первоіерарха всѣми Епархіальными Архіереями Православной Церкви въ Польшѣ были совершены въ ихъ каѳедральныхъ храмахъ панихиды.

Въ Варшавѣ, въ Митрополичьей церкви Св. Маріи Магдалины на Прагѣ, 6 мая с. г. панихида была отслужена Высокопреосвященнымъ Алексіемъ, Архіепископомъ Гродненскимъ и Новогрудскимъ, въ сослуженіи городского духовенства. На богослуженіи присутствовали: чины Болгарскаго Посольства въ Варшавѣ въ полномъ составѣ, служащіе синодальныхъ учрежденій и многочисленные молящіеся.

ХОДАТАЙСТВО О ПОСТРОЙКѢ ЧАСОВНИ. Вслѣдствіе представленія Полѣсскаго Епархіальнаго Начальства и просьбы жителей дер. Пороcцы, Пинскаго уѣзда, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій возбудилъ передъ Министерствомъ Исповѣданій ходатайство о разрѣшеніи отстроить православную часовню въ названной деревнѣ, разрушенную вслѣдствіе военныхъ дѣйствій.

НОВОЕ ВЫСТУПЛЕНІЕ УНІАТОВЪ НА ВОЛЫНИ. За послѣднее время уніатскіе агитаторы на Волыни снова усилили свою дѣятельность. Особенно старается въ этомъ отношеніи ксендзъ Василій Грошъ, настоятель уніатскаго прихода въ селѣ Дубечно, Ковельскаго уѣзда.

Между прочимъ, онъ появился въ селѣ Заполье, Любомльскаго уѣзда, гдѣ вслѣдствіе недовольства части прихожанъ настоятелемъ православнаго прихода, ему удалось образовать группу зачинщиковъ, пожелавшихъ пригласить его въ качествѣ „православно-украинскаго священника“, какимъ онъ себя именовалъ. Агитаторами было составлено прошеніе въ р.-католическую епископскую курію въ Луцкѣ о назначеніи Гроша настоятелемъ прихода въ Заполье. Подъ этимъ прошеніемъ было собрано нѣсколько десятковъ подписей прихожанъ, не разбирающихся въ положеніи и не понимающихъ, что они дѣлаютъ. Луцкая католическая курія поспѣшила немедленно исполнить эту просьбу и назначила Гроша занять приходъ въ Заполье и овладѣть православнымъ храмомъ и церковнымъ имуществомъ въ этомъ селѣ.

Грошъ на дняхъ, дѣйствительно, прибылъ въ Заполье и двукратно пытался ворваться въ православную церковь и силой завладѣть ею. Однако, громадное большинство православныхъ прихожанъ этому

воспротивилось, а прибывшіе сосѣдніе православные священники разъяснили заблуждающимся ихъ ошибку и выяснили, что кс. Грошъ является въ дѣйствительности католическимъ священникомъ, лишь прикрывающимся личиной Православія и такимъ путемъ обманывающимъ довѣрчивыхъ православныхъ прихожанъ. Опомнившіеся прихожане, понявъ это, немедленно составили новое заявленіе въ католическую епископскую курію въ Луцкѣ, каковое заявленіе было подписано всѣми тѣми, кто подписалъ прежнее прошеніе о приглашеніи Гроша въ Заполье. Въ этомъ заявленіи Запольскіе прихожане говорятъ, что они были введены Грошемъ въ обманъ и что, узнавъ про это, они берутъ назадъ свое прошеніе, такъ какъ остаются и хотятъ всегда оставаться Православными.

Въ село Заполье назначенъ Епархіальной Властью новый энергичный настоятель, который сразу сумѣлъ наладить отношенія съ прихожанами, и впредь дастъ должный отпоръ всѣмъ попыткамъ захвата Запольской церкви со стороны уніатовъ. Ниже мы приводимъ полностью текстъ послѣдняго заявленія Запольскихъ прихожанъ, которое 4 мая с. г. было отправлено въ католическую курію въ Луцкѣ:

Odpis.

Do Prześwietnej Kurji Biskupiej w Łucku.
Niżej podpisanych parafjan parafji prawosławnej w Zapolu, powiatu Lubomlskiego

Zawiadomienie.

My, parafjanie wymienionej powyżej parafji, niniejszem uprzejmie oświadczamy, iż podpisy swoje na podaniu z dnia 25 kwietnia r. b., które zostało złożone do Kurji Biskupiej liczymy za niważne, ponieważ ks. Bazyli Grosz z Dubieczna, jak dowiadujemy się jest księdzem Rzymsko-Katolickim, a nie Prawosławnym-Ukraińskim jak mówił wtenczas, gdy przyjeżdżał do naszej wsi i wziął podanie przez nas podpisane. Do tego mamy zaszczyt dodać, że szanujemy swoją Wiarę Prawosławną i chcemy w niej umrzeć.

Dnia 21 kwietnia st. st. 4 maja now. st. 1930 r. wieś Zapolje.

Parafjanie c. pr. w Zapolu.

(—) Владиміръ Машчукъ. (—) Георгій Ющукъ. (—) Кращукъ Семенъ. (—) Владиміръ Селюкъ +++ Semion Łukaszuk (—) Степанъ Кавхунъ +++ Исидоръ Пацюкъ негр. +++ Karp Łukaszuk (—) Яковъ Глуцкъ. (—) Самсонъ Глуцкъ. (—) Кисель Павло. (—) Artem Myszak niepiśm. +++ Fiodor Parchomuk niepiśm. +++ (—) Piotr Jaconiuk +++ (—) Игнатій Остапчукъ. (—) Емельянъ Веремчукъ +++ (—) Петръ Андрейчукъ +++ (—) Sacharuk Mikołaj (—) Игнатій Пархомукъ. (—) Podpis nieczytelny. (—) Василій Пархомукъ. не гр. +++ (—) Marja Parchomuk niepism. +++ (—) Михаилъ Кликоцюкъ. (—) Петръ Шершута негр. +++ (—) Александра Шершута не гр. (—) Jewdokja Klekociuk niepiśm. +++ (—) Tekla Prokopiuk niepiśmenna. +++ (—) Sofja Łukaszczuk, niepiśm. +++ (—)(Juljanja Seratiuk,niepiśm. +++ Игнатій Шэмчукъ, не гр. +++ (—) Ефимія Пархомукъ, не гр. +++ (—) Андрей Козачукъ. (—) Марія Хавхунъ. (—) Лукашукъ Григорій. (—) Екатерина Лукашукъ. (—) Chamchun Wasyl. (—) Иванъ Коляда не гр. +++ (—) Иванъ Яценюкъ. (—) Филиппъ Миско. (—) Надежда Хавхунъ. (—) Матчукъ Антонъ. (—) Параскева Козачукъ не гр. +++ (—) Кузьма Пархомукъ. (—) Степанъ Евтушукъ не гр. +++ (—) Пилипъ Васильчукъ. (—) Гарасимъ Хавхунъ. (—) Николай Кисиль. (—) Антонъ Хиэня. (—) Arsenij Zajec niepiśm. +++ (—) Остапъ Соколюкъ. (—) Василій Пархомукъ. (—) Michał Pędziuch (—) Podpis nieczytelny (—) Григорій Заецъ. (—) Захарій Пархомукъ, не гр. +++ (—) Тихонъ Валюкъ. (—) Кириллъ Соколюкъ. (—) Łukaszuk Siemion, niepiśm +++ (—) Михаилъ Пархомукъ (—) Грицъ Коляда. (—) Aleksander Fidonuk +++ (—) Mikołaj Ochmaniuk +++ (—) Sawa Ochmaniuk +++ (—) Andrej Kluka +++ (—) Anisja Kozaczuk +++ (—) Andrej Łysak (—) Onisim Kupyra. (—) Емельянъ Лысыкъ. (—) Michał Kozaczuk. (—) Podpis nieczytelny. +++ (—) Filip Kluczuk (—) Пилипъ Гуминчукъ.

Аналогичное сообщеніе послали въ ту же Римско-Католическую Курію въ Луцкѣ крестьяне деревни Смоляры, подобнымъ же образомъ обманутые и соблазненные Грошомъ. Вотъ это сообщеніе, которое въ подлинникѣ отослано въ Луцкую Курію:

Odpis.

Do Prześwietnej Kurji Biskupiej w Łucku.
Włościan wsi Rogowe-Smolare gm. Guszcza, parafji prawosławnej w Zapolu, powiatu Lubomelskiego.

Zawiadomienie.

25 kwietnia r. b. do nas przybył niejaki ks. Grosz z Dubieczna i począł mówić, kogo nie spotkał na ulicy, ażeby my złożyli swoje podpisy na podaniu i nam dadzą nowego prawosławnego księdza.

Przez parę dni dowiadujemy się, iż wyżejwymieniony ks. Grosz nie jest księdzem prawosławnym, jak on mówił, a Rzymsko-Katolickim, a więc proszę Kurję Biskup. w Łucku liczyć podpisy nasze, złożone na podaniu za nieważne, bo jesteśmy prawosławni i chcemy nadal pozostać się wiernymi synawi Św Kościoła Prawosławnego.

Włościanie wsi Rogowe-Smolary: (—) Terentij Szałamaj +++, (—) Semen Chomicz +++, (—) Filip Bortnik +++, (—) Zinowij Bortnik +++, (—) Silwestr Worona +++, (—) Michał Bortnik +++, (—) Priśka Kluka +++, (—) Julianja Nadułych +++, (—) Glikierja Ochmaniuk, (—) Grzegorz Kluka +++, (—) Aleksiej Chomicz, (—) Иванъ Охманюкъ, (—) Хомечъ Осипъ, (—) Акулина Воронюкъ +++. (—) Степанъ Хомычъ. (—) Захарій Шоломай +++. (—) Марія Ворона, (—) Aleksandr Chomicz ++×, (—) Федоръ Ворона +++, (—) Лисакъ Яковъ +++, (—) Прокопъ Хомичъ +++, (—) Іуланія Хомычъ +++, (—) Татіана Бортникъ +++, (—) Евфимія Охманюкъ +++, (—) Карпъ Клюцукъ +++ (—) Артемъ Охманюкъ, (—) Сила Охманюкъ +++, (—) Филимонъ Матійчукъ +++, (—) Григорій Хомичъ Антонивъ +++, (—) Миронъ Дмитрукъ +++, (—) Марѳа Палямарукъ +++, (—) Трофимъ Ключукъ +++, (—) Илья Петрина, (—) Матвей Хомичъ.

Сверхъ того, тотъ же ксендзъ Грошъ 6 мая, въ день храмового праздника Св. Георгіевской церкви въ гор. Любомлѣ, во время богослуженія пытался насильственно захватить и эту церковь, что также не удалось ему. Подробности этого возмутительнаго покушенія, равно какъ и нѣкоторыя обстоятельства, сопровождавшія попытку Гроша въ Запольѣ, таковы, что мы еще вернемся къ этому дѣлу, собравъ всѣ нужныя свѣдѣнія. Пока отмѣтимъ лишь, что анархическія и кощунственныя выступленія Гроша не встрѣчаютъ надлежащаго противодѣйствія со стороны представителей государственной власти, а что, наоборотъ, создается впечатлѣніе, якобы полицейскіе чины во всѣхъ этихъ случаяхъ сопутствуютъ Грошу и охраняютъ его.

16 августа 1929 г. за № 94, и составленной на основанiи данныхъ, представленныхъ каждой Епархiей. Инструкцiя обнимаетъ собой 14 параграфовъ, въ коихъ изложены обязанности о.о. Благочинныхъ, какъ наблюдателей Закона Божiя. Парагр. 12 инструкцiи развиваетъ обязанности законоучителя. О.о. наблюдатели, согласно инструкцiи, обязаны не менѣе 2 разъ въ году обревизовать школы; они должны наблюдать, чтобы Законъ Божiй во всѣхъ школахъ благочинническаго округа непремѣнно преподавался аккуратно и по установленной программѣ; чтобы православные учащiеся посѣщали храмъ Божiй, исповѣдывались и прiобщались, и чтобы религiозно-нравственное воспитанiе ихъ было на надлежащемъ уровнѣ. Инструкцiя разослана 12-XI-1929 г. за № 10787 и имѣется у каждаго о. Благочиннаго. На время поѣздокъ о.о. Благочинныхъ по дѣламъ ревизiи, дабы не страдало законоучительство въ ихъ приходахъ, имъ разрѣшено подыскать себѣ временныхъ замѣстителей по школамъ, постановленiемъ Духовной Консисторiи, утвержденнымъ резолюцiей Его Блаженства отъ 4-I-1930 года за № 96.

Наконецъ, ближайшимъ и непосредственнымъ наблюдателемъ за законоучительствомъ въ школахъ своего прихода является настоятель прихода въ тѣхъ случаяхъ, когда по количеству школъ въ приходѣ, или по дальности разстоянiя, самъ онъ не въ состоянiи законоучительствовать во всѣхъ школахъ прихода, и гдѣ законоучительство, въ силу этого, поручено инымъ лицамъ. Въ такихъ случаяхъ на настоятелѣ лежитъ обязанность надзора и отвѣтственность за состоянiе законоучительства въ школахъ прихода.

(*Продолженiе слѣдуетъ*).

ЕПАРХIАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНIЯ И ИЗВѢСТIЯ.

По Варшавско-Холмской Епархiи.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

3 января № 58. Настоятель Монятычскаго прихода, Грубешовскаго у., свящ. Владимiръ **Матвѣйчукъ** перемѣщенъ на должность настоятеля Тарногродскаго прихода, Бѣлгорайскаго округа, съ порученiемъ ему исполненiя обязанностей Благочиннаго Бѣлгорайскаго округа до утвержденiя въ сей должности Св. Синодомъ.

16 января № 276. Священникъ с. Кулаковичъ, Грубешовскаго округа Θеодосiй **Матвѣйчукъ** командированъ для исполненiя должности настоятеля Шлятинскаго прихода, Томашовскаго округа.

11 февраля № 905. Священникъ Iоаннъ **Чернобровъ** командированъ для исполненiя пастырскихъ обязанностей въ с. Загорово, Бѣльскаго благочинiя.

17 февраля № 1061. Священникъ Борисъ **Соболевскiй** командированъ для исполненiя пастырскихъ обязанностей въ с. Вытычно, Влодавскаго благочинiя.

17 февраля № 1070. Псаломщикъ Жмудскаго прихода, Холмскаго благочинiя, Лаврентiй **Склонный** перемѣщенъ, согласно прошенiю, на должность псаломщика Войславицкаго прихода, того же благочинiя

18 февраля № 1133. Утвержденъ новый составъ Правленiя Томашова-Мазовецкаго Православнаго Попечительства въ составѣ: Предсѣдателя В. Г. Гурмана; Членовъ Попечительства Н. К. **Терлецкаго**, Е. М. **Иванова**, Н. Б. **Абрамкина**, И. П. **Яковлева**; кандидатовъ: В. А. **Бѣлоуса**, А. Я. **Дымова**, В. И. **Диктерова**; Членовъ Ревизiонной Комиссiи: В. А. **Труса**, Ф. Н. **Горошевскаго**, Н. К. **Познякова** и кандидатовъ: И. К. **Кукурузы**, И. С. **Шепелова**.

21 февраля № 1256. Священникъ Iоаннъ **Собко** командированъ для исполненiя пастырскихъ обязанностей въ с. Прiорскъ, Томашевскаго благочинiя.

6 марта № 1586. Iеромонахъ **Митрофанъ** (Гутовскiй) командированъ для исполненiя пастырскихъ обязанностей въ с. Тыляву, Малопольскаго благочинiя, съ 5-го по 28 сего апрѣля.

22 марта № 1916. Стефанъ **Залусскiй** освобожденъ, согласно прошенiя, отъ исполненiя обязанностей церковнаго старосты Берестецкаго прихода, Грубешовскаго благочинiя.

28 марта № 2000. Священникъ Борисъ **Яковкевичъ** командированъ для исполненiя пастырскихъ обязанностей въ с. Кулаковицы, Грубешовскаго благочинiя. Iеромонахъ **Аθанасiй** (Бокiевичъ) командированъ для исполненiя пастырскихъ обязанностей въ с. Верешинъ, Грубешовскаго благочинiя.

НАГРАДЫ.

Резолюцiей Его Блаженства, отъ 11 февраля с. г. № 381, преподано Архипастырское благословенiе за труды на пользу церкви нижеслѣдующимъ лицамъ: 1) б. Настоятелю Крупскаго прихода священнику Николаю **Малахѣ**, 2) псаломщику того же прихода Василiю **Бартошу**, 3) церковному старостѣ Крупской церкви Владимiру **Потыранскому** и 4) прихожанамъ с. Крупэ—Iосифу **Гацю**, Андрею **Зембѣ**, Димитрiю **Оленюку**, Александру **Крулю**, Ивану **Шевчуку**, Антонiю **Антонюку**, Аннѣ **Потыранской**, Екатеринѣ **Франьчукъ**, Екатеринѣ **Шевчукъ** и Аннѣ **Рыцай**.

АРХИПАСТЫРСКАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Резолюцiей Его Блаженства, отъ 31 марта с. г. за № 2031, выражена Архипастырская благодарность православнымъ жителямъ г. Плоцка Θ. **Бабурину** и Е. **Игатенко** за своевременно поднятую ими тревогу при намѣренiи злоумышленниковъ 26 января с. г. ограбить Плоцкую Православную Часовню.

РУКОПОЛОЖЕНIЯ.

1. 22 февраля студентъ Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета дiаконъ Iоаннъ **Чернобровъ** рукоположенъ въ санъ iерея.

2. 2 марта студентъ Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета Iоаннъ **Собко** рукоположенъ въ санъ дiакона.

3. 9 марта студентъ Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета Iеродiаконъ **Митрофанъ** (Гутовскiй) рукоположенъ во Iеромонаха.

4. 16 марта дiаконъ Iоаннъ **Собко** рукоположенъ во пресвитера.

5. 16 марта окончившiй Православный Богословскiй Отдѣлъ Варшавскаго Университета Борисъ **Яковкевичъ** рукоположенъ въ санъ дiакона.

6. 23 марта дiаконъ Борисъ **Яковкевичъ** рукоположенъ во пресвитера.

7. 25 марта студентъ Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета дiаконъ Iосифъ **Кундеусъ** рукоположенъ во пресвитера.

Отъ Счетной Части Канцеляріи Священнаго Синода.

Въ пользу Братства Русскихъ Обителей (Келлій) во имя Царицы Небесной на Аѳонѣ поступили слѣдующія пожертвованія:

	Зл. Гр.
1) Отъ Іеромонаха Архиппа (Тумпурова) .	5 —
2) Отъ прихожанъ Тиховольской церкви .	20 —
3) Отъ прихожанъ с. Бѣлашева, Здолбун. у. .	6 —
4) Отъ священника Забруднаго и прихожанъ с. Повитье, Кобринскаго уѣзда . .	6 —
5) Отъ прихожанъ Лодзинскаго прихода .	60 —
6) Отъ священника Николая Кульчицкаго .	4 —

Всего съ прежде поступившими: двѣсти девяносто семь (297) злотыхъ 10 грошей.

Благодарности за колокола,

пріобрѣтенные изъ Варшавскаго Синодальнаго Склада черезъ Епархіальный Свѣчной Комитетъ при Волынской Духовной Консисторіи.

(Выписка изъ рапорта священника Св. Преображенской церкви села Маренина, Костопольскаго уѣзда, Павла Ботаневича отъ 25 апрѣля 1930 года за № 69.

„Колокола всѣмъ прихожанамъ весьма понравились, какъ звукомъ, такъ и выдѣлкой; звуковая постройка весьма хороша и соотвѣтствуетъ воздѣйствію молитвеннаго настроенія. 19. IV. 1930 г. колокола привезены изъ г. Костополя въ Маренинъ и тогда же, послѣ совершенія Божественной Литургіи, при громадномъ стеченіи прихожанъ мною торжественно освящены и дружно-всенародно водворены на колокольнѣ. Уступая усиленной просьбѣ прихожанъ, я принужденъ былъ разрѣшить пробный звонъ вечеромъ въ Великую Субботу 19. IV. 1930 г; звонъ особенно понравился и многіе прихожане предложили мнѣ послать отъ нихъ благодарность Волынской Духовной Консисторіи за добросовѣстное выполненіе заказа. Въ 3 дня пасхальной седмицы звонъ совершался безпрерывный, что еще больше усилило восторгъ прихожанъ. Восторгъ передался и прихожанамъ приписной церкви с. Устья, которые въ праздникъ Св. Пасхи единогласно рѣшили пріобрѣсти и для своей церкви колокола, по примѣру, с. Маренина. Можно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ, при помощи Божіей, послѣдуетъ новый заказъ. Исполняя желаніе прихожанъ, передаю ихъ благодарность за колокола Епархіальному Свѣчному Комитету при Волынской Духовной Консисторіи.

(—) Священникъ Павелъ Ботаневичъ. Церковный староста Маренинской Св. Преображенской церкви (—).Лаврентій Викторъ Вознюкъ.

Выписка изъ письма священника с. Бортнова отъ 30 апрѣля 1930 года.

Пересланий нам дзвін своїм надзвичайно гарним виглядом захопив не лише мене і моїх парафіян, які приїхали зі мною на станцію колієву, а навіть залізничий персонал складу грузового свідчив нам, що такого гарного дзвона вони ще не приймали. І дійсно, вигляд дзвона був надзвичайно гарний.

При згромадженню братчиків і сестричок дзвін був освященний і перший раз вдарив я в нього перед читанням Страстных Евангелій. „Голос" дзвону (як говорять мої парафіяне) надзвичайно приємний. Звукові фалі дуже далеко чути.

З правдивою й щирою пошаною (—) священник Костецький Іаків.

Выписка изъ письма протоіерея м. Клецка, Несвичскаго уѣзда, Григорія Лукашевича отъ 28 апрѣля 1930 года.

Великое спасибо за присланный колоколъ, — обобился и хорошъ...

Redaktor - Wydawca **P. Ziemcow.** Редакторъ-Издатель **П. Земцовъ.**

Drukarnia Synodalna. Warszawa - Praga, Zygmuntowska 13.